

II. ПУБЛИКАЦИИ

М. В. Кукушкина

МОНАСТЫРСКИЕ ПРАЗДНИЧНЫЕ ТРАПЕЗЫ ПЕРВОЙ ТРЕТИ XVII В.

Ниже мы публикуем текст «Книги праздничной», которая находится в келарском (или «церковном») Обиходнике Антониево-Сийского монастыря (БАН, Арханг. Д. № 300),¹ однако установить, где точно была написана «Книга праздничная» можно только предположительно, ибо она представляет собой тетрадь (из 22 листов в 8°), которая была вплетена в корешок рукописного сборника, состоящего из 267 л. + I л. от переплета.

Несомненно одно обстоятельство: рукопись была написана в первой трети XVII века, не позднее 1633 года. Эта дата зафиксирована в приписке, которая сделана на нижнем поле рукописи (л. 2–30) по распоряжению бывшего владельца данного Обиходника. Приписка читается так: «141-го году, июля в 1 день сию книгу Обиходник перевод (вероятно, список — М. К.) первой Фомин, сынъ Якушев, человеку Кирилова монастыря продал, вологжанин Самойло Степановъ сын Истомина вологжанину Никифору Павлову, сыну Иконникову, а взял четырнадцать алтын — все сполна без выкупа, а подписал сам на книге продажу по Самойлову велью»². Таким образом, из приписки явствует, что Обиходник Арханг. Д. № 300 был переписан для продажи, в данном случае в Кирилло-Белозерский монастырь, подобно тому, как это делалось в других северных монастырях.³

Текст «Книги праздничной» представляет собой повествование о конкретных блюдах «ествы» и питья на протяжении года во время православных праздников, которым, как известно, предшествуют посты, составляющие в целом около 200 дней в году.⁴

Публикация текста «Книги праздничной», в известной степени, освобождает нас от его анализа и позволяет воспользоваться некоторыми выводами В. Ф. Покровской, которая еще в 1979 г., когда вряд ли возможно было опубликовать подобный текст полностью по идеологическим соображениям, кратко, но емко, можно сказать художественно, охарактеризовала близкий ему, но не

идентичный текст другой, более ранней рукописи конца XVI в., также хранящейся в НИОР БАН под шифром собр. Н. К. Никольского, № 41. Рукопись датируется по филиграням 1594 г., т. е. она на 30 лет старше публикуемой нами рукописи Арханг. Д. № 300. Однако мы можем присоединиться к основному выводу В. Ф. Покровской, что в праздничных трапезах Кирилло-Белозерского монастыря «при всей регламентарности <...> не ощущается тяжесть аскетического отказа иноков от телесных нужд ради постнического подвига». Более того, наша рукопись, также как и рукопись Ник. № 41 любопытна «чисто северным местным колоритом»⁵.

Дополним наше сообщение о монастырских трапезах в Кирилло-Белозерском монастыре тем фактом, что в настоящее время опубликовано еще одно небольшое, но полезное исследование⁶, посвященное названным сюжетам, а конкретно келарскому Обиходнику келаря Матфея Никифорова, который был создан в 1655/1656 г.

Т. И. Шаблова обстоятельно изучила монастырские обычаи, обязанности келаря, как 3-го лица среди руководителей монастыря. Автору удалось найти экслибрис Матфея Никифорова, выявить 8 списков «Книги праздничной» в разных собраниях РНБ, в том числе и в келарской книге Матвея Никифорова.

Любопытно, что праздничные трапезы в монастырях в XVII в. были весьма многолюдны. Так, в Кирилло-Белозерском монастыре число участвовавших в них, вероятно, в разных помещениях достигало 650 человек, из которых только 186 были монахи, жившие в монастыре постоянно, а остальные приходили в праздники на богомолье. Однако эти сведения относятся к середине XVII в., наш же список Арханг. Д. № 300 по времени занимает среднее положение между списком БАН, Ник. № 41 (конец XVI в.) и списком Никифорова. Его издание позволит проанализировать последующим исследователям текстологическую и лексическую зависимость двух этих памятников, созданных в одном монастыре разными людьми в разное время.

(л. 151) «Книга праздничная. Подобаает ведати в Кирилове монастыре, что живеть годовом на праздники на владычни и на господьския, и по славословию, и по которых христолюбцехъ годовые Понахиды поють и на те дни потешение на братью. Месяца сентября въ 1 день.

На память Семиона Летопровода кормъ большой, по князе Семене по Бельском по чаше квасу медвена, а по другой подмешанъ.

Того же месяца в 7 день, на Ивановъ день, чудотворца архиепископа наоугородцкого: хлебы белые, рыба с прибавкою, а в посной день // (л. 151 об.) прилучится ино вариво с масломъ.

На Рождество Пречистые Богородицы кормъ большой с крушки. По чаше квасу медвяна, а по другой подмешанъ.

На Отдание хлебы белые или по чети колача, рыба с прибавкою, по чаше квасу медвяна.

На Обновление воскресению: хлебы белые, рыба с прибавкою, квась ячной, а лучитца в среду или в пяток ино вариво с масломъ.

На Воздвижение честнаго креста — колач, по чаше квасу медвян, шти с перцомъ, икра, лапша.

На княж Федоровъ день Ярославского // (л. 152) хлебы белые, рыба с прибавкой, квас ячной, а в среду или в пяток вариво с масломъ.

А на ужине в Воздвижениевъ день колачи или хлебы белые, шти, по ставцу квасу медвянъ.

А на Отдание хлебы белые или четверти колача, рыба с прибавкою, квас ячной.

На княж Михайловъ день Черниговского: хлебы белые, рыба с прибавкою, квас ячной, а в среду или в пяток ино вариво с маслом.

На Зачатие Иванны Предтечи — хлебы белые, или по четверти колача, квас ячной. //

(л. 152об.) На память чудотворца Сергия — кормъ большой: по чаше квасу медвяного, а по другой подмешан.

На Иванны Богослова — колачи, рыба свежая, квас ячной, а хотя лучится в среду или в пяток, а ужина не бывает.

На Саватеинъ день Соловецкого — колачи, рыба с прибавкою, квас ячной, а лучится в среду или в пяток ино ядят сушь.

На Харитоновъ день — хлебы белые, рыба с прибавкою, квас ячной. На Покровъ святей Богородицы — колачи, рыба с прибавкою, по чаше квасу медвяного. //

(л. 153) На праздник трех святителей московских — колачи, рыба с прибавкою, квас ячной.

На Дмитриевъ день — кормъ большой по князе Дмитрее, а лучитца Дмитриевъ день в среду или в пяток ино ядят сушь, а Дмитрею на завтрие поют молебень, а на братью колачи, рыба с прибавкою, по чаше квасу медвянъ.

На чудотворцову память Варламову — хлебы белые, рыба с прибавкою, квас ячной.

На Михайловъ день — кормъ большой по князе Михаиле Ондреевиче. На Иванов день Златоустаго — // (л. 153 об.) хлебы белые, рыба с прибавкою, квасъ ячной.

Случитца апостола Филиппа в среду или в пяток — ино колач соушь, квас ячной.

Слоучитца в навечерие Веденева дни в среду или в пяток — ино ядят сушь: по 2 чаши квасу медвян, а после обедни на братью по просфире, а в ыные дни лучится ино бывает осетрина, а после стола на сходе крылошанам чаш нет.

А на праздник Веденьевъ день — кормъ большой с крушки. На отдание Ведениева дни колач чети, рыба с прибавкою, по чаше квасу медвяного.

На Ондreja Первозваннаго — хлебы // (л. 154) белые, рыба с прибавкою, квас ячной.

На Савинъ день — хлебы белые, рыба с прибавкою, квас ячной.

На Николинъ день — колач, шти с перцом, рыба с прибавкою. По чаше квасу медвянъ.

На Зачатие святыя Анны — хлебы белые или по чети колача прикладывають, рыба с прибавкою, по чаше квасу медвянъ.

На святых мученикъ Еустратия и дружины его — хлебы белые, рыба с прибавкою, квас ячной.

На Стефана Сурожскаго — хлебы белые, рыба с прибавкою, квас ячной // (л. 154 об.) В двадесятое число декабрия на память священномученика Игна-

тия Богоносца аще прилучитца вторник или в четверток — ямы варения без масла, аще в понедельник или в среду или в пяток — сухоядение.

От двадцатого же дни до Рожества Христова за 5 дней прилучитца соубота или неделя на братью вариво с масломъ или икра, а вторник и в четверток — шти да каша с сокомъ. В понедельник же и в среду и в пяток — сухоядение.

На чудотворцовоу память Петра митрополита — колач, икра, по чаше квасу медвянъ.

В навечерие Рожества Христова — пироги, сокъ с медом, а без медоу // (л. 155) ино по ставцу квасу медвянъ, а с медомъ ино по ставцу кваса ячного да шти.

На Рождество Христово — кормъ большой с крушки.

На Собор Пречистые Богородицы — колачи чети, рыба с прибавкою, по чаше квасоу медвянъ.

На отдание Рожества Христова — хлебы белые, рыба с прибавкою: по чаше квасоу медвян.

На Василиевъ день — хлебы белые, рыба с прибавкою, квасъ ячной.

В навечерие Крещения Христова — пироги, сокъ с медом, шти по ставцоу квасъ ячного.

На Крещение Христово — кормъ большой с крушки. // (л. 155 об.)

На Собор Иванны Предтечи — колач чети, рыба с прибавкою, по чаше квасоу медвяного.

На Павловъ день Обнорскаго и на Феодосьевъ день общежителя и на святаго чудотворца Михаила Клопскаго и на Савинъ день Сербскаго — хлебы белые, рыба с прибавкою, квасъ ячной.

На отдание Крещения Христова — колач четверти, рыба с прибавкою, по чаше квасоу медвянаго.

На Антониевъ день, на Еоуфимьевъ день, на Григорья Богослова, на возвращение мощем Иванны Златоустаго, на трехъ // (л. 156) святителей Василия Великаго, Григория Богослова, Иванны Златоустаго, на Никитин день Новгородского, на все те дни — хлебы белые, рыба с прибавкою, квас ячной. На Сретеньевъ день — кормъ болшой с крушки.

На отдание Сретения — хлебы белые, рыба с прибавкою по чаше квасу медвяна.

На Дмитрея Прилоуцкаго чудотворца и на Симионовъ день Богоприимца — хлебы белые, рыба с прибавкою, квас ячной.

На Алексея чудотворца преставление — колачи, шти // (л. 156 об.) с перцомъ или лапша, рыба с прибавкою, по чаше квасу медвяного. На мясное заговейно на братью на обеде по чаше квасу медвяного, да колач чети, а на ужине сполна колачи, да по чаше же квасу.

На Обретение честные главы Иванны Предтечи — хлебы белые или по чети колачая, рыба с прибавкою, квас ячной.

На 40 мученикъ иже в Севастии — хлебы белые, икра, квасъ ячной.

В третью среду Великого поста живут пироги ис проскурни.

На Середохрестие — хлебы белые, // (л. 157) икра, квас ячной.

В четвертую суботу Великого поста — кормъ по игоумене Христофоре: шти с перцом, двои пироги, до две чаши квасоу, одна медвяного, а другая ячного ис

шегнуоши, а слугамъ большимъ — по чаше квасоу ячного, а всем людем — первары по чаше.

На Благовещениевъ день кормъ болшой, по 2 чаши квасу медвяного, рыба свежая и оужина с рыбою, а случитца Благовещениевъ день в понедельник или в ыные дни, разве субботы // (л. 157 об.) или недели — ино ядят одинава, а рыба свежая.

На Собор архаггела Гавриила — кормъ великаго князя.

В среду на пятой недели поста в навечерие Андреева канона вариво, пироги ис проскурни, квасъ обычной, а на завтрие в четверток — хлебы белые, икра, каша медвена, квас ячной.

На Похвалы Пречистые — хлебы белые, икра кусье в молоке маковомъ с медомъ, квас ячной.

На завтрее Похвалы в неделю — икры, кусье в соку без меду.

В среду на шестой недели поста — пироги из хлебни.

На Вербное воскресение — кормъ бол // (л. 158) шой по 2 чаши квасоу медвяного и оужина с рыбою, а третья ества — пироги пряженые з горохомъ с толченым или с вязигою или оладьи с медом.

На страстной недели ставят трапезу и до пятницы, а варива нет, кроме четверга, а пити на трапезе вода, а за трапезу садятца старцы старые, немогушие и крылошане.

В четверток в Великий — колач, горох тертой, шти, лапша с перцом, по чаше квасоу медвяного.

В пяток Великий братья не вкоушают // (л. 158 об.)

В соуботоу в Великоую коушают по захожению солнца: на брата по оукруху, по чаше квасу медвяна, а вкушают по местамъ, где хто стоит на соборе.

На Великъ день — шти с перцомъ, перепечи, по 2 чаши квасу медвянъ и оужина с рыбою, колачи, по 2 же чаши квасоу медвяна, а на люди на оужине по чаше квасу.

В понедельникъ — перепечи, по 2 чаши квасу, по 2 яйца на брата и рыба, а ужина без рыбы, по чаше квасу, а на люди в обеде по чаше квасу.

Во вторникъ — колач, по чаше квасу, ужина без рыбы //

(л. 159) В среду по четверти перепечи, по чаше квасоу.

В четвергъ празновати архаггелу Гавриилоу кормъ государевъ. В пяток по четверти перепечи, по чаше квасу. В суботоу празновати Иванноу Лествичнику по чаше квасоу сыченого.

В неделю Фоминоу — кормъ болшой с крушки, а коли рыбе скудость, и в крушков место оладьи.

На Юрьевъ день — колачи, рыба с прибавкою, по чаше квасу медвян. На святых мученикъ Бориса и Глеба — хлебы белые, рыба с при // (л. 159 об.) бавкою, квас ячной.

На Феодосьевъ день Печерскаго — хлебы белые, рыба с прибавкою, квас ячной.

На Иванна Богослова — рыба болшая, по четверти колача, квас ячной, а случитца Богословъ в среду или в пяток ино ясти рыба свежая, однове днемъ.

На Николин день — колачи, рыба болшая, по чаше квасоу медвяного.

На Обретение мощем чудотворца Алексея — хлебы белые или чети колача, рыба с прибавкою, квас ячной.

На святого апостола царя Константина и матери его Елены — кормъ колачи // (л. 160) шти с перцомъ или оушное: рыба большая, по 2 чаши квас медвяной.

В четвертоую среду на Преполовление — рыба свежая, хлебы белые, квас ячной.

А на Отдание Преполовлению хлебы белые, сушь или икра, квас ячной.

На Леонтиевъ день — колач, рыба с прибавкою, по чаше квасу медвяна.

На Семионов день Дивногорца — по четверти колача, рыба с прибавкою, квас ячной.

На третье обретение главы Иванны Предтечи.

На Денисьевоу память Глушицкого // (л. 160 об.) — хлебы белые, рыба с прибавкою, квас ячной.

В шестую среду по Пасце на Отдание Воскресению — колач, рыба свежая, по чаше квасу медвяна.

На Вознесениевъ день — кормъ большой с крушки.

На Отдание Вознесениева дни — хлебы белые, рыба с прибавкою, по чаше квасу медвяна.

На Сшествие Святаго Духа — корм болшой с крушки.

На Троицынь день — по четверти колача, рыба с прибавкою, по чаше квасу медвяна.

На отдание Сшествия Святого Духа — рыба с прибавкою, хлебы // (л. 161) белые, квас ячной.

На Заговейно на Петрово — обедъ и оужина какъ и на Оспожино заговейно по тому же.

В навечерие чудотворцовы памяти Кириловы — рыба болшая, двоя осетрина, шти, по 2 чаши квасу. А случитца в навечерие в среду или в пяток — ино ясти сушь, да осетрина двоя же, вялая, да по 2 чаши квасу, а после стола на сходе крылошаном чашъ нетъ.

А на чудотворцову память Кириловоу — кормъ большой с крушки,

// (л. 161 об.) двоя же осетрина, по две же чаши квасу медвяного.

На Рождество Иванны Предтечи — колачь, рыба с прибавкою, по чаше квасу медвяна и оужина с рыбою.

На святых верховных апостоль Петра и Павла — кормъ большой с крушки.

На Собор два на десять апостоль — по четверти колача, рыба с прибавкою, по чаше квасу сыченого.

На Положение честные ризы — хлебы белые, рыба с прибавкою, по чаше квасу медвяна.

На Афонасья Афонскаго // (л. 162) — хлебы белые, рыба с прибавкою, квас ячной.

На Собор архаггела Гавриила перед иным днем — колачи, рыба с прибавкою, по чаше квасу медвянъ.

На княж Володимеровъ день Киевского — колачи, рыба с прибавкою, по чаше квасу медвяна.

На Ильинъ день — колачь, рыба с прибавкою, по чаше кваса сыченого.

На Бориш <так> день — колач, рыба с прибавкою, по чаше кваса сыченого.

На Заговейно Оспожино — рыба большая, пироги // (л.162 об.) мельные, коровой битые, каша пшенная, квас ячной.

А на ужине двоя рыба, лапша, сыры пресные с медом, а другие сыры сухие, молоко, колачи, квасъ обычной.

А случитца Заговейно в среду или в пяток ясти сущ, квас ячной, а ясти одинова днемъ.

Августа въ 1 день на Происхождение честнаго креста — колачи, икра, лапша с перцом, по чаше квасу медвяного.

В Предпразнество Преображения едим варение // (л. 163) с масломъ, квас ячной, храма ради.

На Преображенъев день кормъ большой с крушки, по 2 чаши квасоу медвяна, и на оужине с рыбою.

А на Отдание — колачи четверти, вариво с маслом, 3 ествы, по чаше квасу медвян.

На Всеговейно оспожино ядят сухоядение.

Да в то же говейно бывають пироги одны, в проскурне.

А в неделю за ужиною в оспожино говейно — колач, по ставцу квасу медвяного //

(л. 163 об.) А на Предпразнество Оуспения Пречистые Богородицы ядят вариво.

В навечерие Оуспения Пречистые Богородицы — по просфире на братью, да ходят на погребя, дают имъ по чаше квасоу медвяного, а ядят сущъ, по 2 чаши кваса медвяна, а на сходе крылошанам чашъ нет.

На праздникъ Оуспения Пречистые Богородицы кормъ большой с крушки, а слоучитца Оуспение Пречистые в понедельник или в среду или в пяток и оужина с рыбою, а в ыные дни случитца ино оужина без рыбы.

На Спасов день нерукотвореннаго образа по четверти // (л. 164) колача прикладывають, рыба с прибавкою, по чаше кваса медвяна.

На Отдание Оуспения Пречистые Богородицы — кормъ большой без крушковъ, по чаше квасу медвянъ, а другая подмешанъ.

На принесение мошей Петра митрополита чудотворца — хлебы белые, рыба с прибавкою, квас ячной; случитца в среду или в пяток ино соущъ ядятъ.

На Стретение Пречистые Владимирские — хлебы белые или поти <так> четверти колач, рыба с прибавкою, квас ячной. // (л. 164 об.)

На Оусекновение честныя главы Иванна Предтечи кормъ ядят икроу, оладьи, по чаше квасу медвяна, а на ужине — колач, по ставцу квас медвяного.

Положение честнаго пояса Пречистые Богородицы — колачи, рыба с прибавкою, по чаше квасу медвяного.

А от Пасхи во всю Пятьдесятницу до Заговеина до Петрова по средамъ и по пятницам ядят сущъ.

В субботу поминальную в Дмитриевскую кормъ большой — ко// (л. 165) лачи и оушное, рыба большая, по 2 чаши квасоу медвяна.

В поминальную субботу мясопустную — двои пироги, рыба съ прибавкою, по чаше квасу медвяна, а по другой чаше квас ячной, а дают ис шегнуши.

А в соуботу поминальную Троецкую правят тако же какъ в мясопустную субботу.

На Федорове неделе в чистой понедельникъ и во вторникъ до среды на братью трапезы не бывает, а в среду на братью хлебы белые, звару по 2 ставца да росоль, 2 ествы. А в пяток по 1-му ставцу, а после Федоровы недели // (л. 165 об.) на второй недели и во все говейно в понедельники и в среды и в пятки на трапезе вода, а на нефимоне квас, кроме Предтечи и 40 мученик и похвалы Пречистые и Лазарева воскресения в на-вечерие накануне квас.

А крушки живутъ годом на празники разве кормовъ Государя Царя и великого князя Михаила Федоровича всеа Руси.

И которых христороубцевъ заздравных и заупокройныхъ кормовъ:

- В неделю Фомину — с крушки.
- На Вознесениевъ день — с крушки.
- На Сшествие Святаго Духа с крушки.
- На чудотворцову память Кирилову — с крушки. //
- (л. 166) На Петровъ день и Павловъ — крушки.
- На Преображениевъ день — крушки.
- На Успение Пречистые Богородицы — крушки.
- На Рождество Пречистые Богородицы — крушки.
- На Введение Пречистые Богородицы — крушки.
- На Рождество Христово — крушки.
- На Крещение Христово — крушки.
- На Стретеневъ день — крушки.

А о кормех Государя Царя и великого князя Бориса Федоровича всеа Руси.

И по которых христороубцевъ заздравные и заупокройные кормы — по тем по всемъ кормомъ живут крушки, а коли бывает рыбе скудость и в крушковъ место живут олады. //

(л. 166 об.) В субботу поминальную Дмитреевскоую кормъ большой — колачи сковороды с ушным, рыба большая, по 2 чаши кваса медвяна, да яшной, а людем по чаше.

На Преставление преподобного Аврамя Богоявленскаго Ростовскаго чудотворца — хлебы белые, рыба с прибавкою, квас ячной, в среду или в пяток ясти сушь.

На память Никона Радонежскаго, ученика святого Сергия — хлебы белые, рыба с прибавкою, квас ячной, в среду или в пяток ясти суш.

На память князя Александра Невскаго и священномученика Климента и Петра Александрскаго // (л. 167 — хлебы белые, рыба с прибавкою, квас ячной, аще ли в среду или в пяток ясти икра или сушь.

На Предпразньство Стретениева дни — хлебы белые, рыба, квас ячной, аще ли в среду или в пяток ясти варение с маслом или сушь.

На Семионовъ день архиепископа Сербскаго — шти, хлебы белые, рыба с прибавкою, квас ячной, аще ли в среду или в пяток ясти сушь.

На сырной недели в среду и в пяток — шти, хлеб брацкой, рыба с прибавкою, короваи съ яицы, каша пшонная, квас ячной, а оужины нет.

(л. 167 об.) // В первую неделю Великого поста, аще не прилучится корму заздравного — шти, хлеб брацкой, икра, лапша или потрох рыбей, квас ячной,

а на ужине — шти, колач мяхой, по ставцу квасу медвяна, квас брацкой, тако же и в прочая недели Великого поста.

В третью неделю крестопоклонную — хлебы белые, икра, квас ячной.

На п[ам]ят святого Ионы Московскаго чудотворца — варение с маслом или икра, колач, шти.

В четверток 5-я недели Великого поста — шти, хлебы белые, икра, каша медвяная, пшоная с перцомъ, квас ячной, а на нефимоне (л. 168) — квас брацкой.

В пяток 5-я недели поста в навечерие Похвалы Пречистые Богородицы на обеде — по ставцу квасу ячного, хлеб брацкой, квас брацкой, на обеде и на нефимоне.

Вторник 2-я недели по пасце празнуют Собор архагелу Гавриилу кормъ болшой царя и великого князя.

На преставление святых соловецких чудотворцовъ Зосимы и Саватия и на преставление святого Стефана епископа Пермскаго // (л. 168 об.) чудотворца — хлебы белые, рыба с прибавкою, квас ячной; аще ли в среду или в пяток ясти сушь.

На Воспоминание иже на небеси знамения явльшагося креста, и на Успение Антония Печерскаго, и на Успение Исидора Ростовскаго чудотворца, и на память святого Исаии епископа Ростовскаго чудотворца, и на Успение преподобнаго Никиты Столпника Переславскаго чудотворца — рыба с прибавкою, квас ячной. Аще ли в среду или в пяток — суш.

На обретение честнаго телеси Макарии Колязинскаго чудотворца и на преставление святого Игнатия епископа Ростовскаго чудотворца хлебы белые, рыба с при // (л. 169) бавкою, квас ячной; аще ли в среду или в пяток — ясти суши или икра.

Въ Петров постъ вторник, в четверток, в соуботу, в неделю ядят рыбу свежую, а в ужине в суботу и в неделю — шти, да по ставцу квасу ячного, хлеб брацкой.

На память святого Анофрея — хлебы белые, рыба с прибавкою, квас ячной; аще ли в среду или в пяток — ясти суш.

На преставление преподобнаго Александра Сверскаго — хлебы белые, рыба с прибавкою, квас ячной; аще ли в среду или в пяток ясти сушь.//

(л. 169 об.) Подобае ведати которые празники случятца между говены в среду или в пяток, или которые случатца в говеина в понедельник как в среду же и в пяток, и которым празником живет всенощное и в те дни ясти суш, и которым празником нет всенощного и в те дни ясти икра, а в иные празники ясти вариво с маслом.

А выписана ся главизна изо устава: на Семень день ясти сушь; на Рождество Пречистые ясти рыба и оужина. На Отдание Пречистые Богородицы ясти вариво с маслом. На Воздвижениевъ день ясти икра. // (л. 170) На память Феодора Ярославскаго и Смоленскаго ясти икра. На княж Михайловъ день Черниговскаго и боярина его Феодора ясти икра. На Отдание Воздвижениева дни ясти икра. На Зачатие Иванны Предтечи ясти вариво с масломъ. На память Сергия чудотворца ясти сушь. На преставление Иванны Богослова ясти рыба. На Харитоновъ день Исповедника ясти икра. На

Покровъ святыя Богородицы ясти сушь. На праздник трех святителей московских ясти сушь. На Дмитриев день ясти сушь. // (л. 170 об.) На память чудотворца Варлама Хутынского ясти сушь. На Собор Михайлова дни ясти икра. На Ивановъ день Златоустаго ясть сушь. Святого и всехвальнаго апостола Филиппа ясти сушь. На Предпразнество Введения Пречистые Богородицы ясти сушь. На Введение Пречистые Богородицы ясти рыба и в ужине. Священномученика Климента и Петра Александрьскаго и Отдания Пречистые Богородицы ясть сушь. На Андреевъ день Первозваннаго ясти икра. На Савин день ясти сушь. На Николин день ясти соушь. // (л. 171) На Зачатие святыя Анны ясти вариво с маслом или икра. Святых мученикъ Еоустратия, Авксентия, Евгения ясти икра. На Стефановъ день Сурожскаго ясти сушь. На Преставление Петра митрополита ясти икра. На Собор Иванны Предтечи ясти сушь. На Феодосьевъ день Общежителя ясти икра. На отдание Богоявления ясти сушь. На Антониевъ день, на Еуфимьевъ день ясти сушь. На Григорьевъ день Богослова ясти икра. На Возвращение мощей Иванны Златоустаго ясти икра. Святых триех святитель ясти соушь. // (л. 171 об.) На Предпразнество Стретениева дни ясти вариво с маслом. На Стретениевъ день ясти рыба и оужина с рыбою. На Семиона Богоприимца ясти икра. На отдание Стретениева дни ясти сушь. На Дмитриевъ день Прилуцкого ясти сушь. На Алексея чудотворца ясти сушь. В субботу мясопустную кормъ ис шегноуши, квасу чаша медвяная, а другая ячная, двои пироги, а людям дают за пиво по 3 чаши полуянь, да переvara. В неделю мясопустную людем дают мясо на обед и на ужину // (л. 172) едят на дворце. Обретение главы Иванны Предтечи ядят сушь. На 40 мученик ясти икра. На Благовещениевъ день ясти рыба. На Собор архистратига Гавриила ясти сушь. Георгия Победоносца ясть сушь. Бориса Глеба ясти сушь. На Феодосьевъ день ясти сушь. Воспоминание иже на небеси явьльшагося честнаго креста ясти сушь. Иванны Богослова ясти рыба. Принесение честных мощей великаго чудотворца Николы ясти сушь. Святого мученика Фалелея и Алексея митрополита ясти сушь. // (л. 172 об.) Царя Константина ясти икра. Леонтия Ростовскаго ясти сушь. Семиона иже на Дивней горе ясти икра. Третье обретение главы Иванны Предтечи ясти соушь. Деонисия Глушицкого ясти икра. Великомученика Феодора Стратилата ясти сушь. Кирилла Белозерскаго ясти рыба. Анофрея и Петра Афонскаго ясти икра. Рожество Иванны Предтечи ясти рыба. На Петровъ день ясти рыба. Положение ризы Пречистые Богородицы ясти сушь. Афонасия Афонскаго ясти икра. Собор архистратига Гавриила ясти рыба. Оупение князя Владимера ясти икра. Пророка Ильи ясти икра, Бориса и Глеба ясти сушь // (л. 173) Предпразднество Происхожения ясти вариво с маслом или икра. Происхождение честнаго креста ясти икра. На Преображениевъ день ясти рыба и в оужине. Предпразднество Успения Пречистые Богородицы ясти сушь. Оупение Пречистые Богородицы ясти рыба и оужина. Образа нероукотвореннаго ясти сушь. На Отдание Успения Пречистые Богородицы ясти сушь. Принесение мощей Петра митрополита ясти сушь. Стретение Пречистые Владимерские ясти сушь. На Усекновение честных главы Иванны Предтечи ясти икра. На Положение пояса Пречистые Богородицы ясти сушь.

Примечания

- ¹ *Белова Л. Б., Кукушкина М. В.* К истории изучения и реконструкции рукописного собрания Антониево-Сийской библиотеки / Материалы и сообщения по фондам Отдела рукописной и редкой книги. Л.: Наука, 1978. С.172.
- ² Арханг. Д. 300, л. 2—30.
- ³ *Кукушкина М. В.* Монастырские библиотеки Русского Севера. Очерки по истории книжной культуры XVI—XVII веков. Л., 1977. С. 47—48, 52—56, 61 и др.
- ⁴ В православии установлены следующие посты, которых придерживались и в XVI—XVII вв.: «В совершенном неядении (великий пяток) и сухоядении все остальные посты». Великий пост, 7 недель до Пасхи; пост Петра и Павла (Петровки), с 9 недели по Пасхе; до 29 июня; 3) Успенский, с 1 до 15 августа (в связи с Успением Богородицы); 4) Рождественский (филипповки), с 15 ноября до 25 декабря. Однодневные посты: среда и пятница. Во всех религиях постами придается духовно-нравственное значение как явлению, в результате которого душа преодолевает соблазн и очищается. См.: Ф. Павленков. Энциклопедический словарь. СПб., 1910, С. 1593.
Заметим также, что в Уставе Кирилло-Белозерского монастыря, который хранится в БАН под шифром: Белокриниц. собр. № 112, 1588 г., гл. 92, л. 499 (написан известным писцом Тимофеем Федоровичем Азацким (См.: *Будовниц И. У.* Словарь русской, украинской, белорусской письменности и литературы до XVIII века. М., 1962. С. 111) сделано предостережение с целью не навредить здоровью постящихся во время Великого поста. В нем говорится: «Поставивши трапезу прияти пищу: хлеб и воду теплу по обычаю сухоядения. И потом без ядения пребывати до субботы или не может терьпети до субботы (в пятницу) да приимет пищу по отпетию».
- ⁵ *Покровская В. Ф.* Описание монастырской трапезы (по рукописи XVI в.) // ТОДРЛ. Л.: Наука, 1979. Т. 33. С. 293.
- ⁶ Келарский Обиходник Матфея Никифорова, старца Кирилло-Белозерского монастыря 1655/1656 г. М.: Индрик, 2002.

А. А. Романова (БАН)

КРАТКАЯ РЕДАКЦИЯ СКАЗАНИЯ О ЯВЛЕНИИ ИКОНЫ СПАСА НЕРУКОТВОРНОГО В ХЛЫНОВЕ

В 1990-е — начале 2000-х гг. после долгого перерыва стали появляться публикации, в которых рассматриваются сказания о местных святынях. Среди них — возникшие в том или ином регионе древнерусские сказания о чудотворных иконах¹ и литературные памятники XVII в. отдельных регионов в целом, в том числе и Вятки². В XVII — первой четверти XVIII в. было создано несколько произведений, посвященных вятским святыням, наиболее известные из них: распространенная редакция Сказания

о Великоорецкой иконе св. Николая³ и Сказание о явлении иконы Спаса Нерукотворного.⁴

В рукописях Архангельского собрания БАН Арх. Д. 233 и Д. 240 сохранилась краткая редакция памятника, посвященного явлению иконы Спаса Нерукотворного в г. Хлынов (Вятка). Самоназвание памятника в списках отсутствует, поэтому в дальнейшем мы будем говорить о нем как о Сказании о явлении иконы Спаса Нерукотворного. О раннем происхождении представленной в архангельских списках редакции свидетельствует протокольность описания проявления чудотворных качеств икон, ее перенесения и 19 чудес от иконы, произошедших с жителями Хлынова и окрестных уездов в период с 12 июля 1645 по январь 1646 г. Традиционен жанр Сказания — это повествование о чудесах, произошедших от одной из икон в храме города. Его можно сравнить с записями о явлении иконы Спаса на Красной Горе (списки с которого имеются в обеих указанных рукописях),⁵ иконы Богоматери Цесарской в Сольвычегодске,⁶ в Чердынском уезде, в Авнежском уезде, Царевokokшайской иконы Богоматери и жен-мироносиц и др.⁷ Однако до настоящего времени рассматриваемый текст был известен только в поздних списках, в пространной редакции. Соотношение списков этой редакции, насколько нам известно, исследователи детально не изучали. Перечень чудес в них доводится до много более позднего времени. Пространная редакция встречается под заголовком «Повесть предивна и преславна, удивлению и памяти достойна, о преизящных чудесах исходящих от чудотворнаго образа превеликаго Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, яже есть от древних и до нынешних настоящих лет, яко пресветлое светило благочестия сияет в Вятских странах в богоспасаемом граде Хлынове на площади во святем храме его» (ГБЛ, ф. 194, собр. Невоструева, № 7, л. 12 об.—67). Другие списки памятника (к сожалению, не просмотренные нами) следующие: список, принадлежавший ранее Вятскому Спасскому собору, а ныне находящейся в Кировском государственном краеведческом музее, № 3883⁸ и рук. ГИМ, собр. Новоспасского мон., № 14, конец XVIII и 1-я четверть XIX в.⁹, наконец, в упоминаемой М. Кудрявцевым рукописи из собрания Е. В. Барсова, современный шифр которой не установлен. По сравнению с ранней редакцией, в Повести по списку Невоструева появились многочисленные риторические отступления, а первая подборка чудес (1645—1646 гг.) в указанной рукописи составила уже 104 чуда, после описания которых в тексте помещено сообщение о путешествии чудотворного образа в Москву в 1647 г., где с него была снята копия, которую и отправили обратно.¹⁰ По прибытии образа из Москвы запись чудес продолжилась: в списке перечисляются еще 22 чуда, в том числе чудо 1657 г. о спасении города от морового поветрия; предпоследнее чудо датируется 1686 г., а последнее — 1711 г. (в списке Новоспасского монастыря — 1776 г.). Вполне возможно, что создание новой редакции памятника связано с деятельностью вятского архиепископа Ионы Баранова, в окружном послании 1675 г. которого, написанном вскоре после поставления его на вятскую кафедру, подтверждалось установленное прежде местное празднование иконе и совершение крестного хода вокруг города в ее честь (ГБЛ, собр. Невоструева, № 7, л. 67 об.—70 об.).

Пространная редакция была дополнена как более поздними чудесами, так и обширными риторическими отступлениями (например: «Сия преславная превеликая предивная и преизящная неизчетная премногая удивлению и памяти достойныя знамения, чудеса и исцеления происходящая от многочюдеснаго целбоноснаго чудотворнаго нерукотвореннаго образа Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа...»). О литературной переработке, которой подвергся памятник, позволяет судить сравнение инципитов двух редакций:

БАН, Арх. Д. 233, л. 578 об.	ГБЛ, собр. Невоструева, № 7, л. 12 об.
В лѣто 7153-го году июля в 12 день на Вятке в Хлыновѣ городѣ на площадѣ в приходѣ у церкви Живоначальные Троицы у теплые церкви Происхождения честнаго и животворящаго креста Господня в паперти изо многих лѣт стоит Спасова икона Нерукотворенный образ Господа нашего Исуса Христа	В лѣто мироздания семь тысяч сто пятьдесят третияго, месяца иулиа во вторый на десять день явился благодать Божия спасительная... во странах Вятских, в богаспасаемом граде Хлынов, во храмѣ Божиим древними лѣты поставлен бысть в паперти Нерукотвореннаго богомужнаго подобия образ великаго Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа...

Однако взаимоотношение текстов двух редакций не сводится к расширению более поздней редакций за счет отступлений и литературных украшательств. В Пространной редакции фигурируют указания на имена персонажей-участников событий, связанных с обретением и перенесением иконы. Сравним фрагмент, повествующий о переносе иконы внутрь храма, произошедшем вскоре после того, как от нее стали происходить чудотворения.

БАН, Арх. Д. 233, л. 579—579 об.	ГБЛ, собр. Невоструева, № 7
Града же Хлынова архимарит и протопоп со всѣм освященным собором и со всѣми людьми совѣт сотворивше о той чудотворной Спасовѣ иконѣ, и возвестивше бывшее в то время воеводѣ, что ту чудотворную Спасову икону ис паперти взяти с молебным пѣнием и внесли в церковь Живоначальной Троицы по совѣту архимарит и протопоп со всем собором и воевода и вси человецы града Хлынова пришедше в паперть к той чудотворной Спасовѣ иконѣ, пѣвше молебная пѣния и взяша чудотворную икону Спасову, и внесоша в церковь Живоначальные Троицы, и поставиша на мѣсте с прочими иконами, и стояше Спасова чудотворная икона двѣ недели, а как та Спасова чудотворная икона взята ис паперти и внесена в церковь и в то время с небес на землю сходяше велик дождь	О пренесении. Во дни оны богоспасаемаго града Хлынова ... воевода Михаил Алфимов да Успенского Трифанова монастыря архимандрит Александр, да соборныя церкви великаго чудотворца Николая Великорецкого протопоп Иоан Рязанцов со освященным собором... совет свой положивше, еже бы той чудотворной Нерукотворенный образ Господень пренести с паперти и поставити во святѣм храмѣ его и пѣвше соборнѣ молебное пѣние и взявше, поставиша его в церкви и абие судьбами Божиими во градѣ Хлыновѣ и в уѣзде его бысть пролитие дожди премного зѣло на многи дни.

Итак, можно говорить о том, что в краткой редакции, известной в двух списках Архангельского собрания, сохранилась, вероятно, переработка первоначальной редакции. По всей видимости, ее составитель удалил из текста попавшего в его руки памятника указания на конкретных лиц, которые не инте-

ресовали его и его читателей. В связи с этим возникает вопрос, где возникла эта редакция. Оба списка происходят из Антониево-Сийского монастыря, где, не исключено, и была создана данная редакция.¹¹ Арх. Д. 233 (4е, 900 л.) относится к числу рукописей игумена Феодосия, и содержащиеся в нем записи позволяют датировать этот сборник временем до 1661 г.¹² Второй список,¹³ насколько можно судить по филиграням этой части рукописи был создан где-то в этот же период (3 четв. XVII в.). В ряде случаев чтения в нем более правильные, что позволяет предположить, что и Арх. Д. 233, и Арх. Д. 240 были списаны с общего протографа. Это предположение подтверждает и конвой произведения. Состав списков разный: Арх. Д. 233 является по преимуществу сборником житий (как русских, так и переводных) и сказаний, тогда как в Арх. Д. 240 содержатся не только житийные памятники, но представлено также большое количество канонов. Однако в обеих рукописях помимо списка данного Сказания присутствует также копия Сказания о явлении иконы Спаса Нерукотворного на Красном Бору, имевшего место в 7149 г. (переписана одна из кратких редакций памятника, с характерным разночтением в инципите: вместо «Красного Бора» указывается «Красная Гора» и с записью чудес 1641—1642 гг.). Таким образом, можно предположить, что составителя подборки, составленной, вероятно, где-то в конце 1640-х—начале 1650-х гг. и скопированной в Арх. Д. 233 и Арх. Д. 240, интересовали повествования о явлении чудотворных икон Спаса Нерукотворного. Полное текстологическое изучение сохранившихся вариантов Сказания, по всей видимости, позволит уточнить соотношение редакций памятника. Надеемся, что этому будет способствовать помещаемая в приложении публикация краткой редакции Сказания.

Приложение

Краткая редакция Сказания о явлении иконы Спаса Нерукотворного
в Хлынове

БАН, Арханг. собр., Д. 233, л. 578 об.—582.

Разночтения по списку: БАН, Арханг. собр., Д. 240, л. 117 об.—123 об. (список А).

(л. 578 об.) В лѣто 7153-го году¹⁴ июля в 12 день на Вятке в Хлыновѣ городѣ на площадѣ в приходѣ у церкви Живоначальные Троицы у теплые церкви Происхождения честнаго и животворящаго креста Господня в паперти изо многих лѣтъ стоит Спасова икона ¹⁵Нерукотворенный образ² Господа нашего Иисуса Христа, а поставлена та Спасова икона для моления приходящих людей к¹⁶ церкви. И всемилосердый Господь Бог наш от того своего Нерукотвореннаго образа начат являти велию¹⁷ свою чудотворную милость неизреченные чюдеса всяким человеком в различных болѣзнях и недузѣх приходящим с вѣрою.

Чюдо 1-е* июля в 12 день¹⁸ Хлынова города человек нѣкий именем Петр Палкин обдержим очною болѣзнию, не видѣл очми¹⁹ три лѣта, и прииде в паперть, и начат Спасовѣ²⁰чюдотворной иконѣ⁷ молитися, и в той час очми²¹ прозрѣ и бысть здрав.

Чюдо 2-е // июля в 20 день²². Жена нѣкая именем Акилина Никитина дочь Пушкарева одержима была болѣзнию: правая нога скорчена, ходити не можа-

ше, об стулѣ ползая²³. И в той болѣзни пребываше десять лѣтъ, и с великою нуждею²⁴ приползаше²⁵ в паперть к чудотворной иконѣ Спасовѣ, и начат молитися, и в том часѣ от чудотворной²⁶ Спасовѣ иконѣ¹³ получи ногѣ своей здравие, и по молении поиде²⁷ ногами своими здрава²⁸. Града же Хлынова архимарит и протопоп со всѣм освященным собором и со всѣми людьми совѣтъ сотворивше о той чудотворной Спасовѣ иконѣ, и возвестивше бывшее в то время воеводѣ, что ту чудотворную Спасову икону ис паперти взяти с молебным пѣнием и внесли в церковь Живоначальной²⁹ Троицы³⁰ по совѣту архимарит и протопоп со всем собором и воевода и вси челоуецы града Хлынова пришедше в паперть к той чудотворной Спасовѣ иконѣ, пѣвше молебная пѣния и взя//ша (л. 579 об.) чудотворную икону Спасову, и внесоша в церковь Живоначальные Троицы, и поставиша на мѣсте с прочими иконами, и стояше³¹ Спасова чудотворная икона¹⁸ двѣ недели, а³² как та Спасова чудотворная икона взята ис паперти и внесена в³³ церковь и в то время с небес на землю сходяше велик дождь, и от сѣверных³⁴ страны велия студень³⁵ бываше двѣ недели, а от тое³⁶ чудотворной Спасовѣ иконѣ²³, как в церкви стояше, двѣ недели не было ни единого чудотворения.

И месяца августа в 8 день града Хлынова человек нѣкий в нишетѣ пребываше, именем Симеон, по реклу Юхлай. Человек же той в храмѣ своей ляже³⁷ спати в первом часу ноши, и внезапно отверзся двер у храмины, и бысть к нему глас глаголющ³⁸: стани, Симеон³⁹, поиди в церковь к⁴⁰ живоначальной Троицы к святой со свѣщами²⁷, и збирай чудотворному нерукотворенному образу Господа нашего Исуса Христа на свѣщи и⁴¹ молебен и повѣдай // (л. 580) той церкви священником, чтобы всѣм собором чудотворный Спасов образ взяли с молебным пѣнием и несли к часовне на край Вятки⁴² рѣки, и у той бы часовне чудотворному Спасову образу отпѣли молебен всѣм собором со⁴³ звоном, а прибавили бы в молебном пѣнии и чудотворцу Николѣ, и послѣ того поставили бы тот⁴⁴ чудотворной Спасов образ на площади⁴⁵ у церкви у Троицы живоначальной⁴⁶ в паперти, идѣже преже стоял, а нынѣ тот⁴⁷ Спасов образ снесен ис паперти в церковь, и приходя в ноши к Спасову образу молитися со свѣщами четыре человека: два мужа и⁴⁸ жена и девица. Тии же челоуецы по молении своем отходят во своя дома, плачуще, потому что не видят⁴⁹ чудотворного Спасова образа³⁶. А будет они, священницы, моего⁵⁰ слова не послушают, и тот Спасов образ из церкви в паперть⁵¹ не вынесут, и будет на вас с небес дождь и огонь, да повѣдай, де⁵², ты, и то священником, чтобы со образы // (л. 580 об.) и с тѣм чудотворным Спасовым образом ходити⁵³ круг града⁵⁴ всѣм собором и пѣли бы молебны. Той же человек Симеон⁵⁵ в той час скоро востав⁵⁶ и велми ужасеся от того⁵⁷ видѣния⁵⁸, поиде к⁵⁹ церкви, и стояше у⁶⁰ утренняго пѣния, молящися, со многими слезами, и то свое ужасное видѣние таяше, и не хотяше священником повѣдати⁶¹. Во время молебнаго пѣния божественная сила удариша ево⁶² в груди⁴⁹ о помост церковный, и лежаше⁶³ яко мертв на долг⁶⁴ час, и глагола⁶⁵ ему: Симеоне⁶⁶, почто не повѣдаеши видѣния, еже в дому своем видѣл. Людие же ту стояще в⁶⁷ церкви, видяще⁶⁸ то велие чудо над ним, и взяша⁶⁹ ево з⁷⁰ земли, той же Симеон⁷¹ языком своим долго не мог⁷² проглаголати, и начат молитися чудотворному образу Господню Не-

рукотворенному, и абие здрав бысть. И созва⁷³ священников⁷⁴ и начат им повѣдати, како ему чудотворной образ владычень в нощи явися, и повелѣ повѣдати еже свой чудотворной образ из церкви // (л. 581) вынести и поставити на старом мѣсте в паперти с молебным пѣнием, и вся по ряду изрек⁷⁵ той церкви священником повѣда⁷⁶. Священницы же от того Симеона слышавше⁷⁷ то чудо, и все сотвориша, яко же повѣда им Симеон, и взяша той чудотворный Нерукотворенный образ Господа нашего Иисуса Христа с молебным пѣнием и поидоша с чудотворным образом, и абие в той час преста велий дождь, и бысть теплота солнечная велия, и пѣвше молебен, и поставиша ту чудотворную икону в паперть на прежнем мѣсте, идѣже прежде стояше⁷⁸, и начат от тое чудотворные иконы быти изцеления велия всяким болѣзнем, иже здѣ вся по единому быша⁷⁹.

Чюдо 4-е. Того же дни простил Всемилоостивый Спас Березовского стану Ивана Яковлева сына Ардашева, ⁸⁰не видел⁵⁷ очми десять лѣтъ.

Чюдо 5. Сентября в 1 день простил Всемилоостивый Спас // (л. 581 об.) с Вычегды Еренского города⁸¹ жену Каптелину Давыдову дочь Чигилеву*, была мучима бѣсным недугом семь месяц⁸², на всякие⁸³ сутки⁸⁴ еѣ бѣс по трижды и болши⁸⁵.

Чюдо 6. Ноября в 2 день простил Всемилоостивый⁸⁶ Спас Кирила Васильева сына Туркина, был в разслаблении двѣ недели, не владѣл всѣм тѣлом.

Чюдо 7-е⁸⁷. Простил всемилоостивый Спас Слобоцкого города Ивана Шубина⁸⁸, не видѣл очми полгода.

Чюдо 8-е⁸⁹. Ноября в 30 день простил Всемилоостивый Спас жену Меланию Федорову доч Фишеву⁹⁰ из Соловьевы деревни, была в разслаблении и без ума⁹¹ и без языка, лежаше в той болѣзни многое время.

Чюдо 9. Декабря в 1 день простил Всемилоостивый Спас Бахтырского⁹² стану Кирила Макарова Колобова, был в разслаблении два дни.

Чюдо 10-е⁹³. Простил Всемилоостивый Спас Стецынского стану девицу именем Устинью Павлову Рублева // (л. 582) не видѣла очми 11 дней.

Чюдо 11-е⁹⁴. Декабря в 28 день простил всемилоостивый Спас Чепетского⁹⁵ стану Ссезенева Парасковию Богданову⁹⁶ жену Ушакова, не видѣла очми ничего⁹⁷ три годы.

Чюдо 12. Декабря в 31 день⁹⁸ простил Всемилоостивый Спас Бритовского⁹⁹ стану Тихона Пантелейева¹⁰⁰ Князева, не видѣл правым оком два года¹⁰¹.

Чюдо 13-е¹⁰². Генваря в 1 день простил Всемилоостивый Спас Чепетцкого¹⁰³ стану жену Ирину Филипову Солоникову, в бесном недуге была многое время, ¹⁰⁴Иринии ноги⁹⁰ скорчены.

Чюдо 14-е¹⁰⁵. Генваря в 2 день простил Всемилоостивый Спас Чепетцкого стану жену Антониду Игнатьеву дочь Косаткиных, была в бесном недуге¹⁰⁶ многое¹⁰⁷ время.

Чюдо 15-е¹⁰⁸. Генваря в 5 день простил Всемилоостивый Спас Котелницкого¹⁰⁹ уѣзду Юрьевской волости Афонася Семенова сына Ершева, был в бесном недуге многое время. // (л. 582 об.)

Чюдо 16-е¹¹⁰. Генваря в 8 день¹¹¹ простил Всемилоостивый Спас Слобоцкого¹¹² города черницу Евдокию Катаеву, была у нея¹¹³ лѣвая рука суха, и не могла тою рукою владѣть четыре годы.

Чюдо 17. Генваря в 11 день простил Всемилоостивый Спас ¹⁻¹¹Орловского уЪзда Иудинской¹ волости Семена Конанова сына Гребенева, был в бесном недуге полтретья годы² и людей не знал.

Чюдо 18. Того же дни простыв³ всемилоостивый Спас жену Федосью Терентьеву дочь Прозоровы⁴, не видѣла очми семь лѣт.

Чюдо 19. Того же дни простил Всемилоостивый Спас Бабинсково стану Васильеву⁵ Федорову жену Мухачева, была на ней икота десять лѣт.

Примечания

- ¹ См., например: *Бруцкая Л. А.* Сказания о явленных и чудотворных иконах в Пермском Приуралье XVII-XVIII вв. // *Источники по истории народной культуры Севера. Межвузовский сборник научных трудов.* Сыктывкар, 1991. С. 58–65; *Власов А. Н.* Устюжская литература XVI–XVII веков. Историко-литературный аспект. Сыктывкар, 1995. С. 52–64; *Панченко О. В.* Соловецкий сборник повестей о чудесах и знамениях 1662–1663 гг. // *Книжные центры Древней Руси: Соловецкий монастырь.* СПб., 2001. С. 461–462.
- ² Последним, необычным для отечественной традиции, но весьма интересным опытом исследования литературы Вятского региона на рубеже XVII и XVIII вв. стала работа американского историка Д. К. Уо: *История одной книги: Вятка и «не-современность» в русской культуре петровского времени.* СПб., 2003. О Сказании о явлении иконы Спаса Нерукотворного в г. Хлынов см. там же, с. 232–233.
- ³ Разбивка на редакции и их датировка принадлежит А. С. Верещагину: см.: *Повесть о стране Вятской* // *Труды Вятской губернской ученой Архивной комиссии.* Вып. 3. 1905. С. 42–49.
- ⁴ *Кудрявцев М.* Чудотворный Нерукотворенный образ Спасителя. М., 1886; К[увшинский] Н. О чудотворной иконе Нерукотворенного образа Христа Спасителя, находящейся в Вятском Спасском соборе // *Вятские епархиальные ведомости.* 1904. № 18. Часть неофиц. С. 1033–1049.
- ⁵ См. публикацию текста: *Никольский А. И.* Памятник и образец народного языка и словесности Северодвинской области // *ИОРЯС.* 1912. Т. 17, кн. 1. С. 87–105.
- ⁶ См.: *Власов А. Н.* Сказания о чудотворных иконах Устюжского края ... С. 221.
- ⁷ Обзорные статьи, посвященные этим памятникам, см.: *Словарь книжников и книжности Древней Руси.* СПб., 1998–2003. Вып. 3. Ч. 3–4.
- ⁸ *Уо Д. К.* Новое о «Повести о стране Вятской» // *Европейский Север в культурно-историческом процессе (К 625-летию города Кирова): Материалы Международной конференции.* Киров, 1999. С. 374. Д. К. Уо полагает, что именно эта рукопись (описание чудес в которой доведено до 1677 г.) была использована при публикации Н. Кувшинского (Уо Д. К. *История одной книги.* С. 233).
- ⁹ *Попов Н.* Рукописи Московской Синодальной (Патриаршей) библиотеки. Новоспасское собрание. М., [1905]. С. 99–101.
- ¹⁰ Это событие дало основания Д. К. Уо предположить, что Сказание было создано около 1650 г. (Уо Д. К. *История одной книги.* С. 232). Однако архангельские списки сведений о переносе иконы в Москву не содержат, как не знают они и значительной части чудес, произошедших от иконы в 1646 г., и отражают, таким образом, более ранний этап эволюции памятника.

- ¹¹ Белова Л. Б., Кукушкина М. В. К истории изучения и реконструкции рукописного собрания Антониево-Сийской библиотеки // Материалы и сообщения по фондам Отдела рукописной и редкой книги БАН СССР. Л., 1978. С. 176, 179.
- ¹² См. постатейное описание и краткую характеристику филиграней: Описание рукописного отдела Библиотеки Академии наук СССР. М.; Л., 1965. Т. 3, вып. 2. С. 230—234.
- ¹³ Арх. Д. 240. Сборник-конволют сер. XVI в., 1620-х—1630-х гг. и 3-ей четв. XVII в., 4е, 371 л. Содержит помимо житий Арсения Великого, Иоанна Рьльского и др., а также канонов различным праздникам «Сказание о нерукотворенном образе Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа» и «Поучение Сергия и Германа Валаамского монастыря» («Валаамскую беседу», см.: Моисеева Г. Н. Валаамская беседа — памятник русской публицистики сер. XVI в. М.; Л., 1958. С. 148—149).
- ¹⁴ Нет. — А.
- ¹⁵⁻² Нерукотворенного образа. — А.
- ¹⁶ ко — А.
- ¹⁷ великую — А.
- * Номер проставлен на поле
- ¹⁸ Нет. — А.
- ¹⁹ очима. — А.
- ²⁰⁻⁷ чудотворные иконы. — А.
- ²¹ очи. — А.
- ²² Нет. — А.
- ²³ ползала — А.
- ²⁴ нужею — А.
- ²⁵ приползяще, слог при над строкой — А.
- ²⁶⁻¹³ иконы. — А.
- ²⁷ Доб. в дом свой.
- ²⁸ Нет. — А.
- ²⁹ Живоначальные — А.
- ³⁰ Доб. и. — А.
- ³¹⁻¹⁸ чудотворная Спасова икона в церкви. — А.
- ³² Нет. — А.
- ³³ во. — А.
- ³⁴ северны. — А.
- ³⁵ студь. — А.
- ³⁶⁻²³ чудотворныя иконы Спасовы. — А.
- ³⁷ леже. — А.
- ³⁸ глаголюще. — А.
- ³⁹ Семионе и — А.
- ⁴⁰⁻²⁷ живоначальные Троицы и святой за свѣщами. — А.
- ⁴¹ Доб. на. — А.
- ⁴² Вятке. — А.
- ⁴³ с. — А.
- ⁴⁴ той. — А.
- ⁴⁵ площади. — А.
- ⁴⁶ живоначальные. — А.

- 47 *Доб.* стоит. — А.
48 *Нет.* — А.
49-36 чудотворныя Спасовы иконы. — А.
50 твоего. — А.
51 паперти. — А.
52 *Нет.* — А.
53 ходили. — А.
54 *Доб.* со. — А.
55 Семион. — А.
56 воста. — А.
57 *Доб.* чюднаго. — А.
58 *Доб.* и. — А.
59 ко. — А.
60 *Нет.* — А.
61 *Доб.* и. — А.
62-49 *Нет.* — А.
63 лежаще. — А.
64 мног. — А.
65 глаголя. — А.
66 Семионе. — А.
67 во — А.
68 видящи. — А.
69 взняша. — А.
70 от. — А.
71 Семион. — А.
72 могий. — А.
73 созвав. — А.
74 *Буква в недописана.* — А.
75 *Нет.* — А.
76 повЪдая. — А.
77 слышавши. — А.
78 стояла. — А.
79 написана бывшая. — А.
80-57 невЪстка. — А.
81 городка. — А.
* *Исправлено из Чигелеву.*
82 *Нет.* — А.
83 всякия. — А.
84 *Доб.* мучил. — А.
85 болше. — А.
86 Всемилостивы. — А.
87 7. — А.
88 Шумина. — А.
89 8. — А.
90 Фишева. — А.
91 *Доб.* пребывала. — А.
92 Бахтынского. — А.

- ⁹³ 10. — А.
⁹⁴ 11. — А.
⁹⁵ Чепецкого. — А.
⁹⁶ Богдано. — А.
⁹⁷ *Нет.* — А.
⁹⁸ *Нет.* — А.
⁹⁹ Бритовного. — А.
¹⁰⁰ Пантелеѣва. — А.
¹⁰¹ лѣта. — А.
¹⁰² 13. — А.
¹⁰³ Чепецкого. — А.
¹⁰⁴⁻⁹¹ и руки и ноги. — А.
¹⁰⁵ 14. — А.
¹⁰⁶ недуже. — А.
¹⁰⁷ много. — А.
¹⁰⁸ 15. — А.
¹⁰⁹ Котелницково. — А.
¹¹⁰ 16. — А.
¹¹¹ *Нет.* — А.
¹¹² Слобоцково. — А.
¹¹³ ней. — А.
¹⁻¹¹ ⁻¹ Орловсково уѣзду Кудинской - А.
² года. — А.
³ простил. — А.
⁴ Прозорову. — А.
⁵ Василису. — А.

Н. Ю. Бубнов

«ИСТОРИЯ» О ЮРОДИВОМ МАКАРИИ
(Новонайденная повесть о начале единоверия в Твери)

Публикуемая ниже повесть о тверском юродивом Макарии (названная в рукописи «историей»), известна нам в единственном списке по рукописи БАН, привезенной из археографической поездки в Литву летом 1974 г.¹ Рукопись написана поздним полууставом на бумаге одного сорта, датируемой 10-ми годами XIX в.² События, описываемые в «Истории», относятся к 40–60-м гг. XVIII в. — времени жизни и юродства Макария (1719–1765 гг.). В конце сочинения сообщается о тайном перезахоронении гроба с останками Макария в 1775 г. в часовне при единоверческом кладбище в Твери и о построенной там «ныне» единоверческой церкви во имя Успения Богородицы. Таким образом, «История» является своеобразным «первообразом» жития новоявленного праведника — юродивого Макария, — жившего в предверии единоверческого

церковного движения, организационно оформившегося уже в конце XVIII в. — начале XIX в. Макарий представлен в «Истории» первым единоверцем — практиком, «предтечей» и родоначальником единоверия, праведная жизнь и исполняемые пророчества которого являются, по мнению автора, свидетельством «пребывающей в нем» Божией благодати.

Можно предположить, что именно в это время и была создана «История» о Макарии, написанная его младшим современником и земляком. Выбор ее автором жанра «истории» подчеркивает правдивость повествования, его историзм. В русской житийной традиции есть жанр «не украшенных записок» о земной жизни святого, которого в будущем предполагалось канонизировать. Возможно, именно с такого рода жанром мы и имеем здесь дело. Автор сочинения не называет своего имени, однако в его тексте сообщает ряд сведений о себе. По-видимому он был тверским купцом: «Будучи я еще в купечестве, — пишет о себе автор, — и по торговле моей сидел в сапожном ряду в лавке». Затем он рассказывает о нескольких своих личных встречах и беседах с юродивым Макарием, о наблюдениях за ним и о услышанных о нем историях, которые, видимо, специально собирал после смерти праведника. Автор не был широко образованным, «просвещенным» человеком. Повесть написана «простым наречием», в ее языке много ошибок, особенно в части новых «столичных» слов, вошедших в обиход в Петровскую эпоху: «адмираторство», духовная «кантистория», регулярные «приспехты», «секлетарская» жена, «секлетарша», «секлетарь», «басенны (два), а по простому наречию два пруда». Это типичный представитель «среднего» мещанского класса провинциального города. По своей конфессиональной принадлежности автор, судя по всему, православный. В «Истории» сообщается о том, что автору «часто случалось видеть (юродивого Макария — Н. Б.) летом очинь рано стоящаго в паперти, еще до великаго пожара (1763 г.) у деревянной церкви Святых Жен Мироносиц» Он встречал юродивого также в других православных храмах Твери, которые и сам, очевидно, неоднократно посещал. Православную церковь он уважительно называет: «церковь Божия». Автор «Истории» рассказывает о своем чтении «Жития святых Симеона Христа ради юродиваго и Иоанна спостника его» из Четьи минеи Дмитрия Ростовского.³ Вопросами об этих святых он «испытывает» божественную мудрость Макария. Однако в «Истории» можно заметить и хорошее знание автором особенностей старообрядческой догматики и обряда богослужения. Автор хорошо знаком с обрядом православного богослужения. В «Истории» он называет церковные песнопения, который любил петь юродивый, бродя по городу: «богородичен: “Творец и избавитель мой”, “Пречистая”, иногда: “Милосердия двери отверзи нам”, а иногда: “Достойно есть, яко воистинну”. И вместо “без сравнения” пел: “воистинну, серафим”».⁴ В последнем из названных песнопений он заметил редакционное отличие, характеризующее церковную службу по старому обряду. Вместе с тем, прослеживаются симпатии автора к оформившемуся в Твери в конце XVIII в. единоверию, о чем он пишет в конце «Истории». Между тем известно, что переход из православия в единоверие строго карался и случаи подобного перехода были редки. В «Истории» налицо определенная «конфессиональная дистанция» от последователей старообрядчества, православия и единоверия, выдерживаемая

автором на протяжении всего повествования. Автор, по-видимому, хочет подчеркнуть свою правдивость и беспристрастность при описании жизни и деяний Макария. По его мнению, именно человек такого нравственного уровня мог стать апологетом идеи объединения православных церквей и «вер», лежащей в основе единоверия.

Историю российского единоверия принято начинать с «верноподданнического прошения», поданного старообрядческим отцом Никодимом императрице Екатерине Алексеевне в 1783 г. В нем излагались условия, на которых старообрядцы — поповцы были готовы воссоединиться с господствующей православной церковью. Никодим просил: «а) Чтобы была разрешена клятва прежних русских соборов на старые обряды; б) чтобы старообрядцам дарован был хорепископ, находящийся в зависимости непосредственно от св. Синода; в) чтобы этот епископ поставлял для них священников и все богослужение совершалось по старому, дониконовскому чиноположению; г) чтобы святым миром их снабжал св. Синод, и д) чтобы всей пастве этого хорепископа было дано право не брить бород и не носить немецкого платья».⁵ После частичного принятия правительством этих условий (пункт «б» был отклонен), по окраинам страны, где жили старообрядцы (в Стародубье, на Иргизе и в других местах) стали создаваться единоверческие приходы. Один из таких приходов, о котором из других источников мы ничего не знаем, был, по-видимому, создан также в Твери. Окончательное оформление единоверческой церкви произошло на условиях, предложенных митрополитом Платоном в 1800 г.⁶ В свете сказанного, названная в «Истории» дата построения часовни на Единоверческом кладбище по прошествии «около десяти лет» после кончины Макария, (т.е. в 1775 г.) представляется нам вполне достоверной, а единоверческая церковь во имя Успения Пресвятой Богородицы могла быть «поставлена» в Твери уже после окончательного оформления имперского статуса единоверческой церкви в 1800 г. Предложенная дата сближает хронологический рубеж создания «Истории о юродивом Макарии» с датой написания нашей рукописи (10-е гг. XIX в.).

Описание жизни и деяний юродивого Макария строится в повествовании по законам житийного жанра. В «Истории» рассказывается о рождении Макария, описывается его внешний вид, излагаются главные происшествия его земной жизни. Автор специально мотивирует побуждение, заставившее его записать жизнь праведника, так как он разглядел в его деяниях проявление Божьей благодати. А, по слову апостола: «Тайну цареву добро есть хранить, а дела Божия проповедати весьма похвально есть». В юном и молодом возрасте Макарий мало отличается от своих сверстников. Его родители, тверские ремесленники и купцы, по-видимому, были тайными старообрядцами, хотя внешне, как и многие городские жители в то время, демонстрировали свою принадлежность к православной церкви. От них Макар был «просвящен святым крещением», а, «по приспению лет изучен грамоте и от своего родителя и от большого его брата Козмы изучен сребренному художеству и жил у него... И по пришествии в возраст сидел в лавке и рукоделие свое продавал, и мало виден был празден». Очевидно, что и Макарий, живший в старообрядческой среде, придерживался «старой веры»: «Сей же обычай он, Макарий, имел потому, что родитель его Василий, так и брат Козма и все его семейство держалось старопечатных книг и двуперстного сложения, кото-

рому ими Макарий измлада научен, и что измлада въкоренится, то и до старости, въкоренясь, не исторгнется».

«Двадцати пяти лет от роду» (т. е. в 1744 г. — Н.Б.) Макарий на три года исчезает из родительского дома, а возвращается уже принявшим на себя подвиг юродства. Среди характерных (и обязательных) атрибутов этого подвига — уход из родительского дома, добровольная нищета, слабоумие (духовная нищета), обличение и «ругательство» ближних, пренебрежение общественными приличиями, демонстративное пренебрежение условиями земного существования (хождение раздетым и босым зимою по улицам), частое вознесение молитв за умерших. Объясняя разительную перемену, происшедшую с вернувшимся в город Макарием, некоторые горожане говорили: «Макар в книгах зачитался и от того юрод сделался». Однако, не все тверичи верили в природное слабоумие Макария, подозревая его в умелом притворстве. Не свободен был от этих подозрений и автор «Истории». Он описывает случай предсказания Макарием жене одного купца, которая «дерзнула спросити его: “По смерти моей что мне будет?” На сей же ея вопрос не скоро он, Макарий, ей отвечал, но, несколько подумавши, сказал: “Мука, мука”. Из сего замечается, — пишет автор, — что не вдруг, а подумавши несколько, сказал. Естьли сказать “рай”, то, дабы не привести ее от добродетели... воздержания [в] другия грехи, и пригрозил мукою, чтобы опасаясь оной, убежала грехов, а простиралась на добродетели и заповеди Божия соблюдала». Однако, это всего лишь догадка автора «Истории», рассуждавшего с позиций рационализма XVIII столетия. Вряд ли можно было ожидать от «божьего человека» Макария — каким он описан в «Истории» — столь сложного умозаключения. К тому же, названное предсказание Макария находится «в одном ряду» с другими его предсказаниями «чудесного» свойства. Автор рассказывает о жестоком поступке двух лавочников, пригласивших Макария в баню и высекших его, чтобы «допытаться ума». Бытовое общественное сознание людей «просвещенного века» очевидно уже не понимало и не принимало добровольного «подвига юродства», совершаемого по примеру древних подвижников. К тому же, «образованный» юродивый Макарий Гончаров, видимо, достаточно сильно отличался от других тверских нищих и бродяг того времени. Впрочем, и второй, названный в «Истории», тверской юродивый — Григорий Емельянов, «из ямщиков» также был грамотным — читал вместе с Макарием по усопшим Псалтырь. Эта, казавшаяся «излишней», образованность и сбывающиеся предсказания, породили донос, поступивший на обоих праведников в Тверскую духовную консисторию, с предложением проверить, не принадлежат ли они к какой-либо «зловредной» антиправительственной секте. Автор «Истории» цитирует этот документ: «Имеются де здесь, в городе Тфери, два безумных и именно один ис посадников — Макар Гончаров, — а другой из ямщиков — Григорий Емельянов — ходят зимою и летом босые, и тем самым людей в соблазн приводят. То, не благоугодно ли будет оных призвав, испытать, не кроется ли в них какаго-нибудь вреднаго и богопротивнаго таинства». Проведенное по этому доносу следствие не обнаружило в учении и поступках допрошенных юродивых следов какого-либо “зловредного” или “богопротивного” таинства.

Несмотря на высказанные им сомнения о природе поступков Макария и его чудесных предсказаний, автор «Истории» не сомневается в «богоизбранности» своего героя. Видимо, с целью лучше показать ее читателю, он рассказывает о исцелении Макарием больного купеческого сына с помощью святой богоявленской воды, описывает его способность отгадывать «мудрые загадки», подобные загадке о Симеоне и Иоанне. Все это входит в «набор» качеств, присущих Божьему избраннику. Особенно важен в этой связи, по мнению автора, пророческий дар Макария, который проявился не только в нескольких сбывшихся частных предсказаниях судьбы некоторым людям, но и важных общественных событий, как, например, государственного переворота 28 июня 1762 г. Впрочем, следует признать, что об этом событии Макарий, выразился достаточно неопределенно: «Пред известием о кончине бывшего императора Петра Федоровича Третьяго и о вступлении на всероссийский престол императрицы Екатерины Вторья, многим людем говорил: “Разгудилися гудки в государевом дворце”. О чем чрез дней десять во дворце о всем произшествии вестно учинилось». В столь же неопределенной форме предсказал он — по мнению автора «Истории» — и приезд в Тверь новой императрицы — события, происшедшем уже после смерти юродивого. «Макарий — пишет автор: часто и велегласно провозглашал: “На валы, на опе, золотающа Москва” — что, по его мнению, вскоре сбылось: «Государыня императрица Екатерина Вторая Волгою рекою на галерах шествие имела в низовья города». 29 апреля 1766 г. императрица приехала в Тверь, где 2 мая села со свитой на суда и отправилась вниз по Волге.

Особенно прославился Макарий у тверичан своими (на этот раз вполне ясными и конкретными) предсказаниями крупного общественного бедствия — великого тверского пожара, случившегося 12 мая 1763 г. «Божий человек» не только предсказал «многим людем» грядущий вскоре пожар, заявив: “Спасайтесь, вода и огонь будет”, но и предвидел прокладку новых улиц по пожарищу, согласно утвержденному императрицей Екатериной II генеральному плану, (который также был утвержден уже после смерти юродивого) и не велел горожанам строиться на пепелище, предвидя скорый слом вновь построенных домов. Но все предсказания Макария, в какой бы форме — ясной или прикровенной — они не давались, автор «Истории», окончательно уверовавший в его богоизбранность, предлагает считать истинными: «И кто не почудится его прозорливости, дарованной ему от Бога, кто не удивится многому его в жизни временной терпению: “Женьщины будут ходить не покрывши голову, простоволосые, руки и груди уставя голые, наподобие идолов, а мужи аки жены будут”. И сие все ныне исполнилось и исполняется». Еще не сбывшиеся предсказания Макария — по мнению его агиографа — обязательно сбудутся с течением времени.

Восприняв подвиг юродства, Макарий не оставил своего «природного» староверия. Он по-прежнему «придерживался старопечатных книг, которыя печатаны были благоволением святейших патриархов Иова, Иосифа и Филарета», а также «изображал на себе крестное знамение двумя персты, и людей таковому перстному сложению учил». Автор «Истории» рассказывает о наставлении Макарием работницы, которую за триперстное сложение «нена-

видели» ее хозяева — старообрядцы — и не сажали с собою за стол, а кормили особь и наказывали». Но, в отличие от своего брата — старообрядца Козмы, открыто не принимавшего православных священников в дом, из-за чего ему пришлось вскоре бежать из Твери, «Макарий, в церковь Божию (православную — Н.Б.) ходил и не гнушался... и слушал божественного пения и чтения». Очевидно, что именно это отсутствие религиозного фанатизма, веротерпимость и незлобливость юродивого Макария снискали ему уважение в тверском многоконфессиональном сообществе, где уживались последователи ортодоксального православия и различных старообрядческих согласий. Пестрая среда купцов, ремесленников, разночинцев, вынужденных жить и тесно общаться на ограниченной территории небольшого уездного города, диктовала необходимость веротерпимости между религиозными конфессиями. Этой потребности в наибольшей степени могло отвечать именно нарождавшееся единоверие, своеобразным предвестником которого в Твери стал юродивый Макарий.

В «Истории» мы находим множество сведений по топографии Твери: упоминаются улицы, местные церкви и окрестные монастыри (Калязин и Отрочь, Нилова пустынь), описаны подробности опустошительного, «великого» пожара 1763 г.⁷ Вся повесть является живой бытовой зарисовкой современником быта и нравов русского уездного города XVIII столетия.

/л. 1/ История о юродивом Макарии.

Собранное и виденное самим мною,
 списателю жития его, и слышанное от достоверных людей.

Тайну цареву добро есть хранить, а дела Божия проповедати весьма похвально есть. Не иное что побудило меня о мужи сем, слышанным самим мною и от прочих известуемых о нем собрати и писанию предати, а единственно для того, что во время юродствования его, глаголемым им предвещениям исполнялось и ныне исполняется событие, и мною быти сему не просто, а по действию благодати Божией и пребывающей /л. 1 об./ в нем, ибо мы, грешнии, сего проицать никак не можем. А хотя его и мняху быти неции мужа юрода и нередко видехом его неистова, сварлива и произносяща скверноматерныя слова^а, но, между тем, более добродетели он являл и терпения, о чем пространнее из жития его скажем и усмотрети можем.

Сей юродивый муж Макарий родился во граде Тфери в приходе церкви Святых Жен Мироносиц, во дни блаженныя памяти великия государыни императрицы Елисавете Петровны и просвящен святым крещением, и по приспению лет изучен грамоте и от своего родителя и от большого его брата Козмы изучен серебре/л. 2/ бренному художеству и жил у него, котораго дом состоял в приходе Безсребреников Козмы и Домияна, возле теплыя церкви Сретения Господня на Семионовской береговой улицы на реке Тмаки. И по пришествии в возраст сидел в лавке и рукоделие свое продавал, и мало виден был празден: ово в рукоделии, ово упразднение имел в чтении Священнаго писания, по чему ясно открывается, что мнози и ныне глаголют, что Макар в книгах зачитался и от того юрод зделался. А когда достиг он до 25 лет от роду своего, скрылся из города Тфери и пребывал в неизвестности около трех лет, а потом явился опять в городе Тфери, но токмо уже ходя по улицам юродства /л. 2 об./ во одном кафтане и сапогах без шапки. И продолжая тако с

год, а по сем, оставя кафтан и сапоги, ходил зимою и летом во одной только рубашке. Ростом он, Макарий юродивый был двух аршин, пяти вершков, лицом бел, волосы на голове стриженя по крестьянски, кудрявья, русья, борода не велика, острая, нос посредственной, глаза пронизательныя, говорил часто, хождение имел скорое с прискочькою чрез ношку, видением был для всякаго приятным и придерживался старопечатных книг, которыя печатаны были благоволением святейших патриархов Иова, Иосифа и Филарета. Хождаше по улицам и пояше любви/л. 3/мой им стих, богородичен: “Творец и избавитель мой”, “Пречистая”, иногда: “Милосердия двери отверзи нам”, а иногда: “Достойно есть, яко воистинну”. И въместо “без сравнения” пел: “Воистинну, серафим”. И изображал на себе крестное знамение двумя персты, и людей таковому перстному сложению учил.

Как-то одна девушка, будучи у купца работницею, которая изображала на себе крестное знамение тремя персты, купец же оный с своею женою за такое сложение перстов ненавидели ее и не сажали с собою за стол, а кормили особь и наказывали. А он, Макарий, часто в той дом приходяше. И видит тую девушку ненавидему хозяевами, съпросил оную: “За /л. 3 об./ что тебя они ненавидят?” И она сказала: “За триперстное сложение”. То он ей повелел изображать крестное знамение двумя персты, о чем она его послушалась и переменяла сложение перстное.

Сей же обычай он, Макарий, имел потому, что родитель его Василий, так и брат Козма и все его семейство держалось старопечатных книг и двуперстного сложения, которому ими Макарий измлада научен, и что измлада въкоренится, то и до старости, въкоренясь, не исторгнется.

Однако же он, Макарий, в церковь Божию ходил и не гнушался, как брат его Козма, который в церковь Божию не ходил и священников в дом не при/л. 4/нимал, а на конец и из тферскаго общества бежал. Макарий же, брат его, в церковь Божию ходил и слушал божественнаго пения и чтения. Как мне самому, писателю, многожды лучилось его видеть в церкви Сретения Господня в праздничныя дни и воскресныя у всенощнаго бдения становившагося позади муштин спиною к стене и нередко всплескивал руками и веселился склабящимся лицом. Да и кроме церковнаго пения часто случалось видеть летом очинь рано стоящаго в паперти, еще до великаго пожара, у деревянной церкви Святых Жен Мироносиц, спиною к церковной стене, а лицом на улицу. И за первой случай весьма испугался, /л. 4 об./ мя быти мертвеца, и как узнав, сказал ему: “Макар Васильевич, здравствуй”. И он отвечал мне тоже: “Макар Васильевич, здравствуй”. И ко всякому вопросу чинил вопросы те же. Например, скажешь ему: “Ты, Макар, дурак”, то и он тоже скажет: “Ты, Макар, дурак”.

Сказывал Ильинской церкви пономарь: «пошел де он звонить ко всеношны на день праздника Рождества Христова на колокольню. И как прошел в стене лестницу и вступи в подколокольню, увидел человека в белой рубахе, босаго, весьма испугался. А он, Макарий, усмотря его, пономаря, смятение, сказал ему: “Не бойся, я Макар Гончаров”. /л. 5/ Захлопал руками, захохотал, пошел долой с колокольни, говоря: “я Макар”».

А когда у него, Макария, рубаха замарається или станет ветха, домашнии его, а особливо сестра его девушка, живущая у брата Козмы, даст ему белую рубаху,

то он, взяв оную, в доме не переденится, а уйдет с нею и чрез короткое время приидет в белой. Спросят его: “Куда, Макарь, черную рубаху дел?” И по многом таком случае стала за ним сестра примечать: даст ему белую рубаху, а сама потиху, чтоб он не приметил, смотрела, где он преодевается. И он, прямо пойдя на погост к нареченной церкви Стретения Господня /л. 5 об./ съперва на паперть, а потом влезя под крышу оной и тамо переодевался. А черныя клал в угол в кучю, которая его сестра, после взыде на церковь и найде те черныя рубахи, принесла домой немалое количество.

Случилось ему, Макарию, быть в доме некотораго купца, у коего тогда малолетный сын был болен и вьдруг начал кончатся, то купец с своею женою начали скорбеть и сокрушаться, что больной еще святых таин не приобщен. Макарий же, сие видев, сказал: “Не скорбите о сем”. Спроси их, имеют ли они великую воду, то есть богоявленскую? А как сказали что есть, то приказал принести, и взяв оной, над скончивающимся прочитал “Верую, Господи, и исповедую” до конца, а потом: “Вечери твоей тай/л. 6/ней” до конца же, и ложичью приобщив, глаголя: “Прииме, брате, вьместо святаго причастия святую и великую воду и иди с миром”.

Обычай же имел оный Макарий по всему городу ходить, милостыни же отнюдь не просил ни у кого. А которые и подавали, то не у всякаго брал. А на торгу съестныя припасы и самовольно брал, и никто ему во оном не воспрещал, но еще и радовались. А кто подаст что из денег, у кого, взяв — в пазуху положит, а у инога, приняв — бросит. А кто его зазовет к себе в дом и угощает его день или два, а за угощение платит неблагодарностию, как то: ругательством непотребными словами, разбитием спосуды и другими досадами. Не искал славы человеческия, но желал озлобления, /л. 6 об./ претерпевая вся от неразумных людей и не гневаяся на них, почему от Всевышняго и дара прозорливости сподобися и предвещал будущее яко настоящая.

Как то пред великим пожаром, бывшим во Тфери грех ради наших в 1763-м годе мая 12-го, то есть на другой день Сошествия Святаго Духа, в самой кресной ход за Волгу реку к церькви Живоначальныя Троицы, когда городова часть вся, так как строение все было деревянное, от огня в пепел претворися, но и каменныя храмы Божия, кроме одной только церкви Знаменния Богородицы, все благолепия своего лишишася, а в церкви Рождества Христова людей мужеска и женска полу сгорело до 45-ти человек, он, Макарий юродивый, дня за три сего великаго гнева Божия /л. 7/ многим людем возвещал: “Спасайтесь, вода и огонь будет”. А которые строение вновь производили и спрашивали его: “Что, хороши ли?” Он им отвечал: “Когда бы погодили строиться, были бы лучьше”. А на последок, в самой той гнева Божия день, за пол часа пожара, увидя он собравшихся несколько рядовичь, разговаривающих: “Незачем итьгить ко обедни, здесь работы много будет”. И оттоль пошел по Большой Симеоновской улице и зашед в дом посадника Потапа Ворошилова и нашед жену его наряжающуюся для смотрения крестнаго хода, говорил ей: “Тебе надобно /л. 7 об./ не наряжаться, а совсем вон из двора убираться, чрез пол часа будет пожар и все сгорит”. И, сказав сие, пошел со двора. Но никто тогда глаголом его не веровал, но еще за таковое его благодеение озлобляли и, укоряя, говорили: “Вот какой пророк еще проявился, на свою бы ему голову”.

Но чтожь, проречение Макариево исполнилось, чрез пол часа во архиерейском дворе, где ныне дворец, возгорется крыша, и от оной весь город съгорел, в том числе и дом реченного посадника Потапа Ворошилова, котораго жене Макарий говорил, что “тебе не должно наряжаться, а совсем со двора убираться”. И во время сего пожара был он, Макарий, на устьи /л. 8/ реки Тмаки на валу, куда мощи благоверного князя Михаила из собора вынесены были и стоял пред ними. А потом на колокольне церкви Симеона Столпника с протчими людьми и глядел на оный пожар, ибо оная церковь выгорела после всех, держа отломок гвоздя, говорил: “Етот пожар не стоит сего куска железа”.

А как оный пожар кончился и не более продолжался четырех часов, потому что во время сего пожара, или лучьше сказать гнева Божия, был столь ветер велик, что едва мог человек на ногах стоять, то по окончании онаго и еще место не остыло и повсюду происходило куровище, Макарий юродивый, как премудрый архитектор /л. 8 об./ и художник, начал ходить по пожарищу вдоль и поперех и велигласно вопияше: “Примосква да примосква, примосква да примосква, золотающа Москва, и пред цари Москва”. И продолжал оное дотоль, покуль по высочайшему ея императорскаго величества, великия государыни императрицы, матери отечества Екатерины Алексеевны Вторыя соизволению, к строению план не наложен был. И к большему удивлению, по которым местам ходил Макарий вдоль и поперег пожарища и далее, там и расположены на плане для построения домов регулярныя приспехты и улицы. И по начати каменнаго и деревяннаго прекраснаго здания, более веселился Макарий, видя /л. 9/ проречения своего сбытие. Быстрее прежняго все вновь учрежденныя приспехты и улицы обтекал и громогласнее кричал: “Примосква да примосква, прокнязь Москва, залотающа Москва, пред Тферь Москва”. Назначенныя же в плане ко украшению города два басенна, а по простому наречию два пруда, первой у собора во оградке, бывшей около погоста, а другой около осмиугольной площади, против присудственных мест, у каменнаго манумента, которые басенны и выкопаны были, а на осмиугольной площади и камнем как дно, так и бока диким и берег белым тесаным выкладен был. И сии басенны, как видно ему, Макарию, /л. 9 об./ не угодны были, часто около их хождаше при делании, и по зделании оных каменя собираше и прочей мусор и во оныя метал, и тем давал знать, что оных не будет. Но мы тогда онаго не постигали. А как оныя указом великия Екатерины отменены и засыпаны каменьями и землею, и зделано так, как бы их никогда не бывало, тогда то мы постигли его, Макария, прозорливость. А по кончине его, ныне, более я, писатель, от многога народа слышю речи таковыя: «Что, де, Макар юродивый не говорил, то правда».

Единожды и я дерзнул испытати его в истинне глаголемых им прорицаниих. Будучи я еще в купечестве, и по торговле моей сидел в сапо/л. 10/жном ряду в лавке. Призвав его, Макария, к себе в лавку, потшивал его калачиком с метком, и он не погнушался мною, покушал. А между тем я его спросил скрытно, а тако: “Из двоих братьев: Семен и Иван — добродетелию кто выше?” А о каких Семене и Иване — я ему не объявил. На вопрос же мой сказал: “От, Семен больши”. Вскоча с места, побежал из лавки вон, хлопая в ладуши и веселяся, громко говоря: “Да, Семен больши”. Я же содрогнувся, виде скорое его, Макария, моей загадки решение. Моя же загадка вот в чем состояла: что читал я в Чети

минеи жития преподобных отец Симеона и Иоанна — Симеона Христа ради юродиваго и Иоанна спостника его. /л. 10 об./ Оба в добродетели и посте начало положили и в пустыню вселилися. Но Симеон, оставя оную, иде в мир и оному юродьством своим поругався и многих ко спасению приведе, а Иоан токмо себя спасе. И воистину Симеон больши Иоанна!

И таковой его прозорливости другие по неведению их или по не просвещению разума и по привычке к худым делам, ругалися ему. Как-то лавошники, а всякаго ряду, зазвав его к себе в лавку, купя калачь, повесили на веревочьку, а ему, Макарию, руки назад связали и принудили его той калачь есть. И он, повинуясь им, лишь только рот разинул, то оныя лавошьяники, изготовленную дехтярную мазилку, окуня в дехть, в рот /л. 11/ ему всунули. Но что же он, Макарий, не пропусая ничего внутрь себя дехтя, а чисто выплюнув на них, и тем плюновением повредил их все платье. И обратися болезнь на главу их и ожесточися сердце их на Макария.

Двоя из тех братьев лавошников, призвав его, Макария, в дом, изготовя прутья, вздумали его высечь и допытаться ума. А как он взошел в ызбу, зделался в ызбе превеликой смрад, что едва можно терпеть оной. Развратныя люди подумали, что сей смрад от него, Макария, — более на него озлобились и стали звать его в баню, яко бы париться. А он им только отвечал: “Погодите ро/л. 11 об./робяте, дайте духу в бане собраться”. Но что же? В ызбе духу дурнаго ничего не стало. Но и сие неистовых людей не удивило и на кротость сердце их не преложися. Схватиша его, свели в баню, разложа, секли его, неповиннаго, прутьями, и он, страдалец, только им говорил: “Ну, робяты, очень жарко баню для меня топили, пора парить перестать”. А как они перестали, то он им, Макарий, сказал: “Вот так будут парить по отдаче — одному — тебя самого” — а другому — “Твоего сына”. И предсказание оное вскоре и исполнилось: аднаго самого, а другаго — сына отдали в салдаты.

Некоторый посадник, выстроя новыя хоромы, позвав его, Макария, к себе: “Оныя — спрашивал — хороши хоромы?” И указал на двух своих сестр

/л. 12/ девушек: “А ето вот у меня две сестрицы”. А он, Макарий, ему сказал: “Хоромы твои съгорят, а из сестриц твоих одна уже баба”. И сим проявляя, что скоро будет пожар, а сестра его одна девство уже нарушила.

Но и сего умолчать не могу: в одно время был он, Макарий, в доме у некоего купца, живущаго за Волгою рекою в Троицкой улице. Сидя на крыльце с женою своею и угощаем от нее был. И он, Макарий, въместо бла[го]дарения, ей сказал: “Хороши у тебя хоромы, которыя лишь только выстроены, но токмо ненадолго. Не тужи, лучше оных наживешь”. И пошел со двора, во всю улицу кричал: “Надувались крыши, поднимались верхи”. И после того вскоре /л. 12 об./ вся Троицкая улица выгорела, в том числе и той дом, в коем Макарий угощаем был. Сие было в 1763-м году. После же онаго пожара на другой день учинился таковой же пожар во Отроче монастыре и погорели архимандритския кельи, после котораго одна девушка, знакомая ему, о которой выше сего изьявлено, спросила его, Макария, не будет ли еще пожар? На что он ей сказал: “Хотя уже и не будет, только из всего строения из окан будет сопать и останется как один гвоздь в сапоге”. Проявляя оным, что будет сломано и построются по плану.

Во одно время зазван был он, Макарий, одним посадником начевать, и вместо чтобы за наслах хозяина поблагодарить, /л. 13/ а он, Макарий, его оскорби, и за то ему благодарение выговаривал, ис сердца сказал, что: “Ты умрешь в каменном доме на лестницы”, что и исполнилось, ибо, хотя после того и много время прошло, но токмо в таком месте помер.

Пред известием о кончине бывшего императора Петра Федоровича Третьяго и о вступлении на всероссийский престол императрицы Екатерины Вторья, многим людем говорил: “Разгудилися гудки в государевом дворце”. О чем чрез дней десять во дворце о всем произшествии вестно учинилось.

Одна из женщин, будучи беременною, спросила его, что она родит: сына, или дочь? На то ей он сказал: “Ваньку не пей молока”. А по /л. 13 об./ а потом и разрешилась от бремени августа 22-го числа сыном, и во осмый день наречено имя ему Иоан, то есть Усекновение главы Иоанна Предотечи Постнаго, и тем самым прознаменовал Иоанна Постнаго.

Когда благоволила великая государыня императрица Екатерина Вторая Волгою рекою на галерах шествие иметь в низовья города, то он, Макарий, еще пред намерением ея величества, часто и велегласно провозглашал: “На валы, на опе, золотающа Москва”. Вскоре после того и сбытие исполнилось: присланы были чиновники и мастеровья из адмиралтейства и построены были во Тфери три галера и протчия суда. И благоволила императрица на оных галерах по Волге в поход в низо/л. 14/вья места отправиться. У Волга учинилась “золотающа Москва”.

Духовной кантистории секлетарская жена, у кого та была в кампании, куда для увеселения сей кампании зазван был сей Макарий, и над ним шутили, а более всех сия секлетарша. На что он, Макарий, разгневавшись, ей сказал: “Как скоро ты домой придешь, то мужь твой даст тебе таску с поволочью”. Вскоре после сего Макариево проречение и исполнилось. Как-то секлетарша домой пришла, то мужь ея, секлетарь, за что-то разгневавшись на нее — проречение Макариево и выполнилось. А как они между собою примирились, то она, секлетарша, мужю своему предсказание Макариево /л. 14 об./ объявила, отчево он, секлетарь, вместо того, чтобы удивляться прозорливости его, озлобился и доложил присутствующим, что имеются де здесь, в городе Тфери, два безумных и именно один ис посадников — Макар Гончаров, — а другой из ямщиков — Григорий Емельянов — ходят зимою и летом босые, и тем самым людей в соблазн приводят. То, не благоугодно ли будет оных призвав, испытать, не кроется ли в них какаго-нибудь вреднаго и богопротивнаго таинства. Почему и взяты были в ту духовную консисторию и допрашиваны были под пристрастием, съначала Макарий, а как он ис такового допроса вышел, то Григорию сказал: “Баня для /л. 15/ нас весьма жарко вытоплена”. А потом и Григорий таковым же образом допрашиван был. И по ненайдении в них противнаго ничего закону, разосланы были под присмотр, дабы не скитались в городу и людей в соблазн не приводили. Макария в Нилову пустыню, а Григория в Калязин монастырь. Но и оттоль, яко нарушающих спокойствие монахом, по представлению их, от Тферской духовной кантистории разрешены и отпущены на волю их и по прежнему явились здесь во Тфери.

Поведаша тферскаго яму ямщики, что многия из них видели в бывшем тогда убогом доме, где погребались странныя люди и умершия поносными смертьми, а

той убогой дом на самом том /л. 15 об./ месте, где ныне церковь Живоносного Источника, по ночам огонь, и весма сему дивились видению. А напоследок хотя со страхом подходили ко оному, дабы известиться, отчего сей свет происходит, и нашли во оном как Макария, так и Григория, а равно и товарища их Савелия, читающих по усопших Псалтырь. А Макарий не оставлял таковым же чтением и состоящий на Заволской части убогой дом при потоке ручья Сомитки, где ныне построена единоверческая церковь Успения Божия Матере.

Во одно время увидел его, Макария, пасущий скотину пастух и о сей его добродетели поведа во граде многим людем. Уведев же о сем, Макарий зело поско/л. 16/рбе, ибо не искал отнюдь славы человеческия, но тщился всячески оную утаить, на того пастуха зело разгневался и найде его в поле, выпросил у него кнут и оным его наказывал, приговаривая: “Что в поле увидишь или услышишь, в городе не сказывай людем”.

Будучи во одно время у некоего купца в доме и начевал и жена того купца дерзнула и вопросити его: “По смерти моей что мне будет?” На сей же ея вопрос не скоро он, Макарий, ей отвечал, но, несколько подумавши, сказал: “Мука, мука”. Из сего замечается, что не вдруг, а подумавши несколько, сказал. Естли сказать “рай”, то, дабы не привести ее от добродете[ли] ... к воздержанию и другия грехи, /л. 16 об./ и пригрозил мукою, чтобы опасаясь оной, убегала грехов, а простиралась на добродетели и заповеди Божия соблюдала. И кто не почудится его прозорливости, дарованной ему от Бога, кто не удивится многому его в жизни временной терпению. По истинне оставил он все плотское мудрование, взял крест свой, последовал стопам Христа Спасителя, говоря так: «Нужно есть царствие небесное и нужницы восхищают е; многими скорбьми подобает внити в царство небесное».

Многими, поистинне, виден был во время зимнее в великия морозы на улицы почти нагой на одной ноге преклонясь к стене, и начующий или на колоколне, или где в паперти церковной всю ночь моляся. Бегая же в [жес]-то/л. 17/кия морозы по улицам, говаривал: “Колочу я молочю, ко мне курочки бегут, я по курице цепом, ан Иван бежит с шестом, а жена его с пестом, желты пески веются, возвеваются”, и тем самым покрывал терпение свое Христа ради. А кто спросит ево, — “что ета у тебя, Макарий, за прибабуточка”, — то он отвечал: “Нет, я об оном ничего не скажу, а только скажу, что будут люди непохожие на нынешних. Женьщины будут ходить не покрывши голову, простоволосые, руки и груди уставя голые, наподобие идолов, а мужи аки жены будут”. И сие все ныне исполнилось и исполняется.

По сих всех предсказании и терпении его, восхоте всесильный Бог /л. 17 об./ разрешити его от союза сея плоти, прояви ему кончину жития его за неделю оной. Почему он, Макарий, пришед к другу своему, тферскому посаднику Максиму Телицыну, и заболев у него. А потом и объявил ему, что уже пришла кончина жития его, то просил, чтобы он его омыл. Максим ему сказал: “Вымать, вымаю, но надобно тебе по христианской должности ко отходу изготавиться”. На сие он, Макарий, отвечал, что он уже по сей части напутствован и готов совсем, и начал скорбеть и плакать. Максим ему говорил: “О Макарие, о чем ты скорбишь и плачешь, ты во всю жизнь свою следовал по стопам Христа Спасителя своего, не имел где гла[вы] /л. 18/ преклонити, переносил

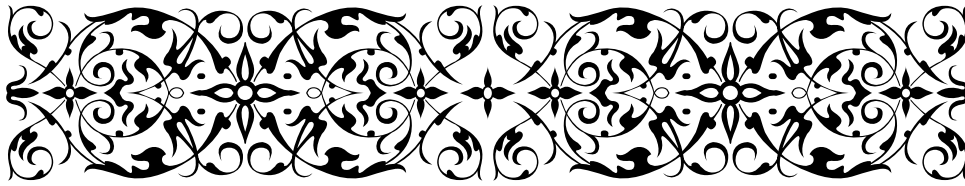
мраз, хлад, зной и вар и нестяжание, претерпевая вся яко в чуждем телеси. И за сие тебе уготовано место, где вси праведнии успокоеваются”. Макарий же мало утешився, заповеда оному другу своему по кончине своей тело предать земли на Заволской части, между убогим домом, где он, Макарий, по усопших Псалтырь читал, возле ручья Сомитки. И заповедав сие, скончался августа 26-го числа 1765-го, в память святых мученик Андреяна и Наталии. По смерти же его и погребен на том месте, где он, Макарий, заповеда. Жития его было 46 лет. И сотвори ему, Господи, вечную память.

И минувшу около десяти лет, /л. 18 об./ когда зделана была часовня на единовержеском кладбище. Тогда, приехав, брат его Козма и тайно нощию с своим сродником, тферским посадником Михайлою Стефановым Шеуловым, окопав гроб, и в новый преложи и принесе на единовержеское кладбище и вторично погреб во оградке деревянной. Ныне же поставлена церковь во имя Пресвятыя Богородицы, честнаго и славнаго ея Успения.

БАН, Неманское собр. № 28.

Примечания

- ¹ Бубнов Н. Ю., Мартынов И. Ф., Петрова Л. А. Археографическая экспедиция Библиотеки АН СССР 1974 г. в Литву // Рукописные и редкие печатные книги в фондах Библиотеки АН СССР. Сб. науч. трудов. Л., 1976. С. 137, № 12 (28). Рукопись в 4^о, написана полууставом одного почерка, без киновари в заголовках, на 18 лл. Реставрирована и переплетена в БАН; переплет — картон в холсте.
- ² Филигрань: Единорог в картуше с литерами «Е / Б» (герб Елизаветы Баташевой) / «МОКФ 181». Датируется 1812 и 1817 гг. См.: Клепиков С.А. Филиграни и штемпели на бумаге русского и иностранного производства XVII-XX века. М., 1959. № 357. Сходный знак, отличающийся формой картуша, см.: Uchastkina Z. V. A history of Russian hand paper-mills and their watermarks. Hilversum, 1962. № 805 (1813 г.)
- ³ «Житие преподобного Симеона Христа ради юродивого и Иоанна спостника его» читается во всех изданиях «Четых миней» Димитрия Ростовского, июля в 21 день.
- ⁴ В молитве: «Достойно есть, яко воистину» в славословии Богородицы православные читали: «чеснейшую херувим и славнейшую без сравнения серафим...» (см.: Служебник. М., 1988, л. 70 об.), тогда как старообрядцы сохраняли древнее прочтение: «чеснейшую херувим и славнейшую воистину серафим...».
- ⁵ Барсов Н. Единоверие // Энциклопедический словарь. Т. XI а. СПб., 1894. С. 553–554. Подробнее об «условиях» инока Никодима из 12 пунктов см.: Верховский Т. Искание старообрядцами в XVIII веке законного архиерейства. СПб., 1868. С. 11–14.
- ⁶ Верховский. Искание... С. 71–72.
- ⁷ Вот как пишет об этом событии С. М. Соловьев: «12 мая пожар истребил Тверь: сгорело обывательских дворов 852, людей 33 человека; сгорели: канцелярия, дворец, острог, архиерейский и воеводский дома». Императрица распорядилась: «В городе строить дома каменные только по плану, а в предместьи и деревянные... Для распоряжений по этому возобновлению Твери отправился туда Бецкий». См.: Соловьев С. М. История России с древнейших времен. Кн. XIII. М., 1965. С. 237.



III. СОБРАНИЯ И КОЛЛЕКЦИИ

А. Н. Анфертьева

МАТЕРИАЛЫ Н. Н. ЗАРУБИНА В ФОНДЕ РУКОПИСНОГО ОТДЕЛА БАН

1. Очерк жизни и деятельности

Николай Николаевич Зарубин – специалист по древнерусской письменности, книговед, библиограф, текстолог, археограф.¹ Он родился 18 июля 1893 г. в Уфе в семье управляющего Казенной палатой статского советника Николая Павловича Зарубина, имевшего дворянство за выслугу лет. Позднее семья переехала в Витебск, где Николай Зарубин окончил в 1911 г. классическую гимназию. В том же году он поступил на славяно-русское отделение Историко-филологического факультета Санкт-Петербургского университета, где занимался древнерусской литературой в просеминарии академика Н. К. Никольского. После завершения учебы (1917 г.) с дипломом 1-й степени Зарубин был оставлен при Университете для подготовки к профессорскому званию по истории русского языка и литературы. С 1918 по начало 1920 года, в связи с тяжелым материальным положением, ему пришлось жить в Витебске, преподавая в местных школах и продолжая занятия славяно-русскими рукописями в местных книгохранилищах.

Н. Н. Зарубин вернулся в Петроград весной 1920 года. 1 июля² он был зачислен научным сотрудником Отделения русского языка и словесности РАН по Музею славяно-русской книжности. С 1 октября 1925 г. состоял старшим библиотекарем и заведующим Отделом книг XVIII века в I Отделении БАН. 16 ноября 1928 г. утвержден в должности старшего ученого хранителя Комиссии по изданию памятников древнерусской литературы при Отделении гуманитарных наук АН СССР. После ее слияния (1929 г.) с Комиссией по древнерусской литературе (КДЛ), в июне 1930 г. был зачислен старшим научным сотрудником I разряда этой комиссии. После слияния КДЛ с Институтом новой литературы (1932 г.) зачислен в штат Института.

1 ноября 1935 г. Н. Н. Зарубин утвержден в ученой степени кандидата литературоведения. Н. К. Никольский ходатайствовал о присуждении ему степе-

ни доктора литературоведения без защиты диссертации, но ходатайство не было удовлетворено.³

15 сентября 1936 г. Н. Н. Зарубин «зачислен в штат БАН с окладом 423 руб. в месяц для работы над картотекой Никольского. Пр. № 70 от 27. 09. 36».⁴

Согласно тексту объяснительной записки к отчету о работе Рукописного отдела за декабрь 1936 г., Н. Н. Зарубин был с 1 августа «прикомандирован» к отделу приказом Президиума АН «для работ по картотеке ак. Никольского».⁵ В плане работы РО на 1937 год он фигурирует как ученый специалист «вне штата».⁶ В отчете отдела за 1937 год он числится среди пяти штатных сотрудников как «ученый специалист главный библиотекарь».⁷

Когда Зарубин приступил к работе в Рукописном отделе, там было 11 тысяч единиц хранения (по данным на 26 июня 1936 г.⁸) и всего три штатных сотрудника: старший библиотекарь, и. о. зав. отделом Б. В. Александров⁹, библиотекарь 1 разряда А. П. Конусов¹⁰ и библиотекарь 2 разряда И. Н. Глаголева¹¹. С июля 1936 г. в отделе начала работать библиотекарь М. П. Новгородова¹² «по инвентаризации картотеки ак. Никольского»¹³; с начала 1937 г. она вошла в штат отдела в должности библиотекаря 2 разряда. 15 октября 1936 г. сотрудником отдела ненадолго стал старший библиотекарь И. В. Новосадский¹⁴. 19 декабря 1938 г. «на половинной ставке начала работать в качестве старшего библиотекаря М. Н. Мурзанова»¹⁵.

Научно-исследовательская работа отдела того времени, направленная в целом на раскрытие содержания рукописных собраний, шла по следующим направлениям:

1. Описание рукописных карт, планов, чертежей и т. п., собранных в XVI–II в. в Географическом департаменте АН. Занимался этим с 1937 г. Б. В. Александров. К началу войны он описал более 800 документов и успел в основном закончить работу, но опубликована она была уже после его смерти как приложение к книге В. Ф. Гнучевой (Гнучева В. Ф. Географический департамент Академии наук XVIII века / Под ред. А. И. Андреева. М.; Л., 1946. С. 267–412). Некоторые описания Б. В. Александрова не вошли в опубликованный текст, очевидно, по цензурным соображениям. Они хранятся в НИОР БАН в Собрании авторских материалов.

2. Описание рукописей литературного характера (повести, романы, сказания, сказки, рассказы) за период XV – начала XX вв. Этой работой занимался, в основном, А. П. Конусов, который к моменту своего увольнения представил текст объемом 20 печ. листов.¹⁶ До войны рукопись не была опубликована. Аннотация ее, написанная А. П. Конусовым (с пометой «Отпр. в изд. 29/ X 38 г.»), сохранилась в архиве БАН (Оп. 8. Д. 104. Л. 12). Книга опубликована в 1951 г., после того как была доработана В. Ф. Покровской в конце 1940-х гг. (Описание Рукописного отделения Библиотеки Академии наук СССР. Том 4, вып. 1 (повести, романы, сказания, сказки, рассказы) / Сост. А. П. Конусов и В. Ф. Покровская. М.; Л., 1951. – 600 стр.).

3. Описание сборников, содержащих исторические статьи. Выявлением и описанием занимались А. П. Конусов и Б. В. Александров. Работа не была закончена, но их материалы использовали составители 2-го выпуска 3-го тома «Описаний Рукописного отдела».¹⁷

О работе Н. Н. Зарубина в Рукописном отделе дают представление отчеты, сохранившиеся в архиве БАН. В декабре 1936 г. он закончил просмотр картотеки Никольского и приступил «к систематизации произведенных за время просмотра наблюдений и составлению указателя», вскрыл и изучил «около трети картонов акад. Н. К. Никольского с лексическими материалами, находящимися в тесной связи с его работами по “Повести временных лет”». ¹⁸ Работу с картотекой Никольского Зарубин не прекращал и в последующие годы, но закончить не успел. В наброске перспективного плана РО на 15 лет, составленном в 1941 г., предполагался даже дополнительный штат для завершения этой работы: «руководитель по всем видам работ», два старших и четыре младших научных сотрудника, два научно-технических сотрудника. ¹⁹ Кроме того, Зарубин занимался выявлением и описанием рукописей, в состав которых входит «Слово Даниила Заточника», а также составлением «научной библиографической справки о библиотеке и книгах Ивана Грозного» ²⁰. В 1938 г. закончил большую работу «Описание копий, снятых со списков памятников древнерусской книжности X–XI вв. и имеющихся при картотеке Н. К. Никольского». ²¹ Перед самой войной в перспективный план отдела была внесена работа по «сборникам определенного состава» ²², и это объясняет наличие в фонде рабочих материалов Н. Н. Зарубина и М. П. Новгородовой по Измарагдам, Пчеле и Златой цепи. Помимо этого, он продолжал заниматься древнерусской книжностью, собрал большое количество материалов для каталогизации древнерусских библиотек, но опубликовать по этой теме ничего не успел.

В течение всех лет БАН Зарубин выполнял обычные для сотрудников Рукописного отдела виды работ: подготовка рукописей для реставрации и книг для переплета, обслуживание читателей, организация выставок, справки, консультации и пр. Кроме того, он вел с сотрудниками отдела занятия по истории древнерусской литературы.

С 1 января 1937 г. ему был установлен персональный оклад в размере 700 рублей в месяц. ²³

При заполнении различных анкет в графе «Знание иностранных языков» Н. Н. Зарубин указывал греческий, латынь, немецкий и французский. ²⁴

Скончался 1 марта 1942 г. в блокадном Ленинграде. Запись в трудовой книжке об исключении его из списков сотрудников БАН датирована 8 апреля (приказ по БАН № 27 от 08. 04. 42). Вдова, Зинаида Владимировна (в девичестве Стукалич), скончалась 25 апреля 1985 г. в доме престарелых в Петродворце.

Ниже приводится текст неопубликованной автобиографии Н. Н. Зарубина 1936 года, обнаруженной в Санкт-Петербургском филиале Архива РАН, в его личном деле, сохранившемся в фонде ИРЛИ. Имеется автограф и машинописная перепечатка. См. Приложение 1.

2. История фонда

Две работы Зарубина находились в Собрании авторских материалов Рукописного отдела БАН с 1930-х годов: они были переданы на хранение в отдел самим автором. В это же собрание в 1971 г. включили полученные от З. В. Зарубиной три описи библиотеки Соловецкого монастыря (рукописные копии, снятые Н. К. Никольским и студентом Духовной академии Елеазаровским).

Рабочие записи Никольского и Зарубина, относящиеся к этим описям, оставались среди материалов последнего, хранившихся у З. В. Зарубиной. В конце 1970-х годов²⁵ через сотрудников Рукописного отдела А. А. Амосова и М. В. Кукушкину она передала в БАН значительный комплекс материалов мужа (155 см рассыпи по правилам архивного измерения необработанных документов). В РО образовано отдельное собрание Н. Н. Зарубина (№ 84), куда вошли и рукописи из Собрания авторских материалов.

3. Состав документов

В настоящее время опись фонда Зарубина включает 71 ед. хр. за 1914–1941 гг. Они распределены по четырем тематическим разделам.

Раздел I: *Статьи, доклады и материалы к ним*. Здесь находятся автографы ранних неопубликованных работ («Взгляд и нечто или библиотека Соловецкого монастыря в ее отношении к древнерусским книгохранилищам», «О приемах исследования инвентарей древнерусских библиотек», «Проект энциклопедического словаря древней славяно-русской книжности» с большой рабочей картотекой).

Неопубликованным остался ответ Зарубина академику В. Н. Перетцу на его рецензию «Академическое издание Моления Даниила Заточника»²⁶ (см. Список его печатных работ, № 4). В. Н. Перетц считал неправильным выбор Зарубиным «основных списков» рукописей Даниила Заточника и метод «подведения вариантов» к ним. По мнению Перетца, Зарубин «должен был показать главное в историко-литературном труде: движение в истории самого памятника (известного издателю в многочисленных списках и переработках), и движение в истории издания и изучения памятника учеными с момента его открытия до нашего времени».²⁷ Недостатком издания Перетц считал и «отсутствие критически мотивированной оценки работ предшественников»,²⁸ а «единственным бесспорным достижением» издания – «напечатание всех списков полностью».²⁹ Ответ Зарубина – очень резкий – сохранился в двух вариантах: пространный (автограф) и сокращенный (машинопись). Зарубин не соглашается ни с одним замечанием рецензента, критикует в свою очередь его работы и завершает свой текст вопросом: «Как могла появиться на страницах Академического издания статья, заведомо извращающая подлинные факты, ставящая себе целью дискредитировать научную работу одного из Академических учреждений и подающая советы, ухудшающие качество научной продукции Академии Наук СССР».

Многочисленные подготовительные материалы к изданию «Слова» также сохранились в архиве. Это тексты из различных собраний, их описания и сопоставления, комментарии, библиография и др. Законченная работа «Описание рукописей, в состав которых входят тексты Слова Даниила Заточника» (машинопись в переплете, 431 лист) была подготовлена к началу 1930-х гг. для публикации в серии «Памятники древне-русской литературы», вып. 3, но, как пишет сам Зарубин, «ограниченное число листов, предоставленных для “Слова” (10-ть печатных листов), не позволило осуществить в то время это намерение, хотя желательность привлечения сведений о статейном составе рукописей, содержащих тексты Слова Д. З-ка, при работах над “Словом” ощущалась ис-

следователями уже давно, обнаружение же новых списков этого памятника за последнее время превратило ее в очевидную и настоятельную для всех необходимость». ³⁰ Ко времени написания этой работы Зарубину было известно 14 рукописей со списками «Слова», из них печатные описания имелись только для шести. Сведения о статейном составе еще трех рукописей (ГПБ, собр. Солов. м-ря № 913; ГПБ, собр. Погодина № 1315; ГИМ, собр. Забелина № 464) в литературе имелись. ³¹ О статейном составе остальных пяти рукописей с текстами «Слова», как утверждает Зарубин, не имелось «никаких сведений в печатной литературе». ³² Это рукописи: 1) ГПБ, собр. Кирилло-Белозерского м-ря № 43/1120; 2) ГИМ, собр. Барсова № 1775; 3) БАН, собр. Никольского № 17; 4) ГПБ, О. XVII № 14; 5) Владимирский гос. обл. музей, № XII/249. Зарубин дает описание пятнадцати рукописей. ³³

Несколько работ этого раздела описи посвящены учителю Зарубина академику Н. К. Никольскому, его трудам по истории древнерусской литературы и — что особенно важно — его рукописному наследию в РО БАН. Среди них большая неопубликованная работа 1941 года «Картотека акад. Н. К. Никольского и ее научное значение». Неопубликованной осталась и работа конца 1930-х годов «Описание копий, снятых со списков памятников древнерусской книжности X—XI вв. и имеющих при картотеке Н. К. Никольского» (см. примеч. 21). Рукописные копии памятников, о которых идет речь, находятся в НИОР БАН среди рукописных материалов Н. К. Никольского (необработаны).

Частично сохранились перевод Н. Н. Зарубина книги: Gottlieb Theodor. Ueber Mittelalterliche Bibliotheken. Lpz., 1890. В описи имеются «Предисловие» («Vorwort»), «Введение» («Einleitung») и глава 4 («Anordnung der Bibliotheken im Mittelalter») и его отзыв (?) о книге М. Н. Сперанского «Переводные сборники изречений в славяно-русской письменности. Исследование и тексты». М., 1904.

Имеется папка, озаглавленная Зарубиным «Словарь к Слову о п. Игоре»е». Чистовой машинописный экземпляр содержит 174 листа (от «А» до «ЯТВЯ-ЗИ»), без указания составителя и даты.

Кроме того, несколько дел содержат многочисленные подготовительные и рабочие материалы по истории русской книжности.

Раздел II — Копии рукописей из различных собраний, выписки из рукописей — состоит из 20 дел. Большая часть из них — тематические подборки, сделанные самим Зарубиным: «О Сатанииле», «Слова об Иосифе Прекрасном», «Тексты Слов о женах», «Сказания о птицах, о куры и лисе», «Пчелы», «Измарагды», «Книга “криница”», «Об “аспиде”», «К вопросу о названиях месяцев», о митрополите Клименте Смолятиче и др. Сохранились копия рукописи ГПБ (собр. Погодина, № 1595) «Беседа отца с сыном снискательная» и указатель рукописей БАН, содержащих текст «Беседы...»; копии рукописей библиотеки Троице-Сергиевой лавры (№ 1623 и 1818) «Страдания святого мученика киевского великого князя Игоря Ольговича инока» и «Повесть об убиении блаженного и великого князя Игоря Ольговича, сына Святослава Ярославича». Имеются две большие рукописные картотеки «Библиография повестей» и «Библиография сказаний».

Раздел III — Рабочие материалы по каталогизации древнерусских библиотек, собранные Н. Н. Зарубиным в 1920-е — 1930-е годы. Открывается раздел руко-

писным планом работы «История каталогизации др.-русс. библиотек», написанным еще в студенческие годы. За последующие 20 лет Зарубин скопировал сотни листов описей монастырских, церковных и частных библиотек за IX – начало XVIII вв., сделал множество выписок из различных документов со сведениями о книгах. Особенно много информации о библиотеках Соловецкого и Кирилло-Белозерского монастырей.

Раздел IV – **Разные документы** – содержит небольшое количество биографических и служебных материалов за 1916–1941 гг. Это студенческие конспекты книг, записи при изучении хинди, материалы о работе в БАН (докладная записка директору БАН о проекте схемы каталога БАН по литературоведению, «Ударные обязательства» Зарубина на 1941 год, приглашения на заседания и др.). В отдельное дело выделены письма Н. Н. Зарубина неперемому секретарю АН СССР и другие материалы о судьбе архива, картотеки и библиотеки академика Н. К. Никольского за апрель–май 1736 г.

Ходатайство Н. К. Никольского ректору СПб университета о предоставлении Зарубину возможности «продлить срок пребывания в Университете до конца следующего 1917 учебного года», для продолжения занятий историей древнерусской литературы, сохранилось в виде копии, сделанной Зарубиным для своей матери.

В этом же разделе находятся машинописные копии писем Зарубина к Зинаиде Владимировне Стукалич (невесте и жене) за 1914–1939 гг., одно письмо матери и небольшая переписка с Н. К. Никольским. Переписка в целом содержит разнообразную информацию, существенно дополняющую представление о жизни и деятельности Зарубина, которое дают документы официального характера.

Рукописный архив Николая Николаевича Зарубина привлекал внимание исследователей и до его обработки, даже до передачи в БАН. Особенно активно использовались и используются современными исследователями собранные и систематизированные им материалы по каталогизации древнерусских библиотек. После обработки фонда и составления описи работать с ними будет значительно удобнее. Выявленные в ходе обработки тексты законченных, но неизданных автором работ, ждут своего публикатора.

Приложение 1

Автобиография

ученого специалиста КПДЛ при ИЛИ АН СССР Н. Н. Зарубина

Николай Николаевич Зарубин родился в 1893 году 18^{го} июля в гор. Уфе.

Отец – служащий Казенной Палаты, дворянин за выслугу лет, из мещан, умер в 1909 г.; мать – женщина <-> врач, из мещан, умерла в 1919 г. Родители недвижимой собственности и капитала не имели. При жизни отца жили на его зарплату; после его смерти – мать получала пенсию, я же подрабатывал частными уроками. Родственников нет.

В 1911 г. я окончил Витебскую Мужскую Гимназию с серебряной медалью и в том же году³⁴ поступил на славяно-русское Отделение Историко-филологического факультета Петербургского Университета. В феврале

1912 г. в связи со студенческими волнениями, вызванными разгромом Юридического факультета Петербургского Университета и назначением ряда профессоров, угодных тогдашнему министру народного просвещения Л. А. Кассо, за участие в студенческой демонстрации, устроенной в знак протеста против действий правительства, был арестован и подвергнут двухмесячному тюремному заключению в административном порядке. Осенью 1912 г. в первый раз приступил к занятиям по истории древне-русской литературы в просеминарии у проф. Н. К. Никольского. В Февральской и Октябрьской революциях участия не принимал. В Октябре 1917 г. закончил испытания в Государственной Историко-филологической Испытательной Комиссии при Петроградском Университете и, по представлении зачетной работы, был удостоен диплома I степени со званием кандидата историко-филологических наук. В том же 1917 году в ноябре месяце, согласно ходатайствам акад. Н. К. Никольского и проф. И. А. Шляпкина, был оставлен при Петроградском Университете для подготовки к профессорскому званию по кафедре русского языка и литературы. С октября 1918 года (в возрасте 25 лет) состоял преподавателем русского языка и философской пропедевтики в Трудовой Советской школе I и II ступеней местечка Яновичи Витебской губ. и уезда, а с 1919 г. местечка Бабиничи той же губ. и уезда, куда перевелся с целью проживать ближе к г. Витебску, где имелись библиотеки с книгами и рукописями по моей специальности. В январе 1919 г. был делегирован учащими Витебского уезда в г. Москву на Всероссийский съезд учителей интернационалистов и деятелей по народному образованию; в летнее время занимался научной работой, описывая древне-русские рукописи в книгохранилищах г. Витебска. Летом 1920 г. был оставлен вторично по кафедре русского языка и лит. при Петроградском Университете и одновременно с этим зачислен на должность научного сотрудника Отделения русского языка и словесн. Росс. Ак. Наук по Музею славяно-русской книжности. В мае 1923 г., по прочтении своих научных докладов в Обществе Любителей древней письменности, был избран членом-корреспондентом Общества. Осенью 1924 г. принимал деятельное участие при спасении академических изданий после наводнения, за что через Непременного Секретаря АН получил благодарность от Общего Собрания Конференции Ак. Наук. В октябре 1925 г. назначен старшим библиотекарем и заведующим Отдела книг XVIII в. I Отделения Библиотеки АН СССР. В период с 1923 года по 1926 г. был Председателем ревизионной Комиссии Жакта д. N 20/66 по ул. Ленина (Приморск. район). Летом 1928 г. в каникулярное время был командирован Отделением русск. языка и слов. сроком на две недели в г. Владимир для обследования др.-русских рукописных собраний в тамошних книгохранилищах. Осенью 1929 г. баллотировкой в Общем Собрании АН СССР был утвержден в должности старшего ученого хранителя Комиссии по изданию памятников древне-русской литературы при ОГН АН СССР. Осенью 1929 г. проходил в АН СССР чистку в Правительственной Комиссии тов. Фигатнера и был оставлен на прежней должности. В 1930 г. в ноябре месяце за сокращением должности старшего ученого хранителя был назначен научным сотрудником I разр. Комиссии

др.-русской литературы при ОГН АН СССР. В марте 1932 г. при слиянии Комиссии др.-русской литературы с Институтом Новой литературы был перечислен в штат вновь образованного Института русской литературы (ИРЛИ) с оставлением в прежней должности науч. сотрудника I разр. Комиссии по изданию памятников др.-русской литературы (КПДЛ). С января 1933 г. принимал участие в занятиях по диалектическому материализму в методологическом семинарии при ИРЛИ АН СССР сначала под руководством тов. Канаева³⁵ и впоследствии тов. Спокойного³⁶, исполняя обязанности секретаря семинария (в ноябре 1933 г. здесь был прочитан мною доклад на тему: «Основные законы материалистической диалектики»). В том же году был избран членом Товарищеского Суда при Жакте д. N 20/66 по ул. Ленина. В 1934 г. инструктировал и руководил научными работами по описанию др.-русских рукописей приглашенного в КПДЛ на договорных началах тов. Шиманова³⁷. В мае 1935 г. постановлением Президиума АН СССР переведен на должность уч. специалиста той же Комиссии (КПДЛ). В ноябре 1935 г. Президиумом Ак. Наук был удостоен звания кандидата литературоведения без защиты диссертации. В декабре того же года за свои научные работы был вторично представлен Председателем КПДЛ акад. Н. К. Никольским на степень доктора литературоведения без защиты диссертации; на этот раз представление акад. Н. К. Никольского было поддержано также акад. Б. М. Ляпуновым и акад. М. Н. Розановым. Результаты представления мне неизвестны. Помимо научных работ за период с 1931 г. по март 1936 г. непрерывно исполнял обязанности ученого секретаря КПДЛ.

Под судом и следствием не был. В царской армии не служил; в Красной армии и Красной Гвардии не был; в войсках и учреждениях белых правительств не служил; в гражданской войне участия не принимал. Беспартийный; в партиях вообще не состоял и в революционных организациях и кружках не участвовал.

Женат. Жена — библиотекарь Военно-Медицинской Академии. Ее отец — служащий Казенной Палаты, сын делопроизводителя; мать — дочь мещанина, оставшаяся сиротою в 4-хлетнем возрасте; оба умерли.

Мне лично было бы желательно продолжать научную работу по др.-русской рукописной книжности и литературе в форме разрешения научных проблем, поставленных акад. Н. К. Никольским (обследование неописанных собраний др.-русских рукописей, научное описание последних, подготовка к печати памятников др.-русской письменности, исследования, связанные с разработкой и построением истории др.-русской литературы как науки и, в частности, изыскания в области культурных взаимоотношений западного славянства и Киевской Руси и их отражений в нашей древнейшей письменности).

Состояние моего здоровья удовлетворительное.

19 1/VI 36 г.

Н. Зарубин

ПФА РАН. Ф. 150. Оп. 2. Д. 55. Л. 27—30 (автограф),
37—38об. (машинопись).

Приложение 2

Список печатных работ Н. Н. Зарубина ³⁸

1. Очерки по истории библиотечного дела в древней Руси. 1. Применение форматного принципа к расстановке книг в древнерусских библиотеках и его возникновение // Сб. российской Публичной библиотеки. Т. 2. Материалы и исследования. Вып. 1. Пг., 1924. С. 190–229.

2. Книга каменная // Сб. статей в честь академика А. И. Соболевского. Л., 1928. С. 337–340.

3. Отдел книг XVIII в. // Библиотека Академии наук СССР. 1728–1929 : Краткий исторический очерк и путеводитель. Л., 1929. С. 43–48 (без указания авторства; описание Придворно-служительской библиотеки сделано В. И. Покровским).

4. Слово Даниила Заточника по редакциям XII XIII вв. / Пригот. К печати Н. Н. Зарубин. Л., 1932. (Памятники древнерусской литературы. Вып. 3).

5. К вопросу о первом издании (1800 г.) «Слова о Полку Игореве // Сб. статей к 40-летию ученой деятельности акад. А. С. Орлова. Л., 1934. С. 523–527.

6. Заря утренняя или вечерняя? (Из комментария к «Слову о Полку Игореве») // ТОДРЛ. Л., 1935. Т. 2. С. 95–150.

7. Академик Н. К. Никольский // Изв. АН СССР. Отд. Обществ. Наук. 1936. № 4. С. 119–124.

8. Библиотека Ивана Грозного : Реконструкция и библиографическое описание / Сост. Н. Н. Зарубин ; Подгот. к печати, примеч. и дополн. А. А. Амосова ; Под ред. С. О. Шмидта. Л., 1982.

Приложение 3

Материалы Н. Н. Зарубина в Санкт-Петербургском Архиве РАН

№ п/п	Название документа	Дата	Архивный шифр
1	Краткая записка о задачах Отдела книги XVIII в. при I Отделении БАН.	После 1917	Ф. 158, оп. 5, д. 10. 1 л.
2	Письма (4) Н. К. Никольского Н. К. Зарубину.	1918–1935	Ф. 247, оп. 3, д. 5. 6 л.
3	Трудовая книжка. Содержит сведения о работе в Академии наук.	1 июля 1920– 8 апр. 1942	Ф. 158, оп. 7, д. 681. 3 л.
4	Заявление Н. К. Никольского в Президиум АН СССР о необходимости командирования Н. Н. Зарубина в г. Владимир для завершения работы над изданием «Слова Даниила Заточника» и др. работ по линии КПДЛ.	15 июля 1928	Ф. 2, оп. 1-1928, д. 20, л. 15–16
5	Протокол Президиума АН СССР о назначении Н. Н. Зарубина старшим ученым хранителем КПДЛ с 16 ноября 1928 г.	14 ноября 1928	Ф. 2, оп. 1-1928, д. 1- 91, л. 182.

Материалы и сообщения по фондам Отдела рукописей Библиотеки РАН

№ п/п	Название документа	Дата	Архивный шифр
6	Анкеты (2), заполненные Н. Н. Зарубиным для КУИНС (Комитет учета и изучения научных сил России). Содержат биографические данные, сведения о службе, список научных трудов. Автограф на типовых бланках КУИНС.	1931	Ф. 155, оп. 2, д. 271, л. 44–46.
7	<u>Личное дело сотрудника ИРЛИ.</u> Личный листок по учету кадров Списки научных трудов Автобиографии Выписка из приказа № 2 по ИРЛИ о переводе Н. Н. Зарубина «в штат сотрудников библиотеки АН с поручением работы по картотеке и библиотеке акад. Никольского Н. К.». Отзывы (2) Н. К. Никольского о научной работе Зарубина, составленные для представления его на степень доктора литературоведения без защиты диссертации. Машинопись. 20 и 3 стр.	1932–1936 5 дек. 1932 1932 -1935 1932-1936 11 сент. 1936 17 дек. 1935, без даты	Ф. 152, оп. 2, д. 55.– 56 л. Л. 1–2 Л. 3–4, 5, 19, 40-42, 56 Л. 11, 20, 27-30, 32–40 Л. 36 43–52об., 53–55
8	Отзыв Н. К. Никольского о научной работе Зарубина. Машинопись.	1935	Ф. 752, оп. 3, д. 25. 9 л.
9	Зарубин Н. Н. «Характеристика ученых трудов ак. Никольского и их значение для научного построения истории древне-русской литературы и истории русского языка»	Без даты	Ф. 77, оп. 7, д. 160.
	<i>Письма Н. Н. Зарубина</i>		
10	Письма Б. М. Ляпунову.	1934–1937	Ф. 208, оп. 2, д. 108. 5 л.
11	Письмо В. В. Майкову.	1934	Ф. 738, оп. 2, д. 39.
12	Письма Н. К. Никольскому	1918–1935	Ф. 247, оп. 3, д. 372. 69 л.
13	Письмо М. Н. Сперанскому.	27 окт. 1926	Ф. 172, оп. 1, д. 120.

Приложение 4

Материалы Н. Н. Зарубина в архиве БАН (опись 8)

№ п/п	Название документа	Дата	Архивный шифр
1	Отчет Н. Н. Зарубина о работе за декабрь 1936 г. Автограф.		Д. 52, л. 57–58.

III. Собрания и коллекции

№ п/п	Название документа	Дата	Архивный шифр
2	Объяснительная записка к отчету РО БАН за 1936 год, с информацией о «прикомандировании» Зарубина к Рукописному отделу.		Д. 52, л. 3.
3	План работы РО на 1937 г. и объяснительная записка к плану		Д. 87, л. 1–9.
4	Объяснительная записка к отчету РО за 1937 г.		Д. 88, л. 1–3.
5	Социалистические обязательства сотрудников РО на 1937 г. (Зарубин обязуется подготовить и прочитать два доклада о научном наследии Никольского).		Д. 93, л. 1–2.
6	Отзывы Зарубина о научной работе зав. РО БАН Б. В. Александрова. Автограф, машинопись.	9 февр. 1938, 9 дек. 1939, 9 апр. 1941	Д. 97, л. 1–1об., 2–2об., 4–4об.
7	«Ориентировочный план работ по картотеке и библиотеке акад. Н. К. Никольского на 1939 г.» Автограф и машинопись.	15 сент. 1938	Д. 104. Л. 24–27об.
8	Протокол производственного совещания РО с обсуждением вопроса о продолжении работ с картотекой Никольского.	27 сент. 1938	Д. 104. Л. 17, 18.
9	Аннотации работ Зарубина «Библиотека Грозного и его книги» и «Описание хранящихся при картотеке акад. Н. К. Никольского копий с текстов древне-русских памятников X–XI вв.». Автограф.	Окт. 1938	Д. 104. Л. 13, 14.
10	Объяснительная записка к отчету РО за 1938 г.		Д. 95. Л. 1–8.
11	Протокол производственного заседания РО с выступлением Зарубина о «непростительном отношении» дирекции БАН к делу обработки картотеки Никольского и о необходимости дать Б. В. Александрову звание главного библиотекаря.	1 янв. 1939	Д. 106, л. 1–1об.
12	Протокол производственного заседания РО о выдвижении Зарубина «кандидатом на доску почета».	16 марта 1938	Д. 105. Л. 23.
13	Отчет о работе РО за 1-е полугодие 1939 г.		Д. 104. Л. 8.
14	Отчет о работе РО за 1939 г.		Д. 105. Л. 1–3.

№ п/п	Название документа	Дата	Архивный шифр
15	Протокол производственного заседания РО с отчетом Б. В. Александрова о работе отдела за 1-й квартал 1941 г. На л. 2об.-3: выступления М. П. Новгородовой и Н. Н. Зарубина о необходимости «повышения оклада Б. Вл. Александрова до уровня зарплаты Заведующих другими Отделениями БАН».		Д. 120. Л. 1–4.
16	«К вопросу о перспективном плане рукописного отделения БАН СССР». Без подписи.	[1941]	Д. 118. Л. 1–3.

Приложение 5

Литература о Н. Н. Зарубине

1. Перетц В. Н. Академическое издание Моления Даниила Заточника // ТОДРЛ. Л., 1934. Том I. С. 341–350.
2. Рождественская М. В. К истории Отдела (Сектора) древнерусской литературы ИРЛИ АН ССР (1932–1947) // ТОДРЛ. Л., 1989. Том XLII. С. 3–52.
3. Тимофеев А. Г. Новые материалы к научной биографии Н. Н. Зарубина // ТОДРЛ. СПб., 1993. Том XLVI. С. 460–473.
4. Шмидт С. О. Исследование Н. Н. Зарубина «Библиотека Ивана Грозного и его книги» // Материалы и сообщения по фондам Отдела рукописной и редкой книги Библиотеки Академии наук СССР. Л., 1978. С. 37–53.
5. Шмидт С. О. От редактора // Библиотека Ивана Грозного : Реконструкция и библиографическое описание / Сост. Н. Н. Зарубин / Подгот. к печати, примеч. и дополн. А. А. Амосова; Под ред. С. О. Шмидта. Л., 1982. С. 3–14.

(Footnotes)

¹ В анкете, заполненной в 1931 г. для Комитета учета и изучения научных сил России (КУИНС), сам Зарубин определил свою специальность следующим образом: «древне-русская литература и библиография древне-русской книжности» (ПФА РАН. Ф. 155. Оп. 2. Д. 271. Л. 44об.).

² Эта и следующие даты даны в соответствии с записями в трудовой книжке Зарубина. См.: ПФА РАН. Ф. 158. Оп. 7. Д. 681.

³ Текст ходатайств см.: ПФА РАН. Ф. 150. Оп. 2. Д. 55. Л. 43–55.

⁴ Запись в трудовой книжке: ПФА РАН. Ф. 158. Оп. 7. Д. 681. Л. 3.

⁵ Архив БАН. Оп. 8. Д. 82. Л. 3.

⁶ Там же. Д. 87. Л. 5.

⁷ Там же. Д. 88. Л. 1.

⁸ Там же. Д. 82. Л. 3.

⁹ Александров Борис Владимирович (род. 18. 07. 1882 в Томске), окончил юридический (1911) и историко-филологический (1915) факультеты Петербургского университета. В 1916–1918 гг. преподавал в различных учебных заведениях Петрограда, работал в Главном архивном управлении. В 1922–1933 гг.

жил и работал в Иваново-Вознесенске. 27 марта 1934 г зачислен на должность старшего библиотекаря БАН и с апреля того же года начал работать в Рукописном отделе. 1 января 1937 г. назначен и. о. заведующего Рукописного отдела, с апреля 1940 — главный библиотекарь, зав. РО. С 10 июля 1935 по 21 июля 1938 работал по совместительству в архиве Института литературы АН в должности ученого специалиста. Скончался в блокадном Ленинграде 6 января 1942 г., и 12 марта 1942 г. «исключен из списков БАН ввиду смерти» (приказ № 15 от 12. 03. 42). См. о нем: ПФА РАН. Ф. 150. Оп. 2. Д. 4 (личное дело) и 200 (трудо-вой список); Ф. 158. Оп. 7. Д. 6 (трудо-вой список) и 662 (трудо-вая книжка).

¹⁰ Конусов Александр Павлович (род. 12. 04. 1906 в г. Чембар Пензенской обл. в семье священника) окончил (1931) отделение русского языка и литературы Педагогического института им. Герцена в Ленинграде, затем занимался преподавательской деятельностью в Мордовской АССР. С 1933 г. преподавал в Ленинградском сварочном техникуме, работал в Комиссии по составлению словаря древнерусского языка в Институте языка и мышления АН СССР. С 16 сентября 1935 г. работал в РО БАН в должности библиотекаря. Ежегодно принимал участие в диалектологических экспедициях, организуемых ИЯМ. Заявление А. П. Конусова об увольнении «в связи с переходом на работу по специальности» (в ИЯМ) датировано 31 октября 1938 г., уволен из БАН с 13 ноября. См. о нем: ПФА РАН. Ф. 158. Оп. 7. Д. 386 (личное дело)

¹¹ Глаголева Ирина Николаевна (род. 21. 04. 1905 в Эривани) — по происхождению дворянка, племянница акад. А. Н. Крылова. В 1908 г. семья переехала в Ленинград, в 1920 г. И. Н. Глаголева поступила в Географический институт, который не окончила по болезни. Работала библиотекарем в Горном институте, библиографом в ЛО Комкадемии и в различных редакциях. С 11 ноября 1935 г. по инициативе ученого секретаря БАН В. Успенского принята на должность библиотекаря II категории в Библиотеку, работала сначала в Научно-библиографическом, затем в Рукописном отделе. Уволена по собственному желанию 26 октября 1937 г. См. о ней: ПФА РАН. Ф. 158. Оп. 7. Д. 59 (трудо-вой список) и 343 (личное дело).

¹² Новгородова Мария Павловна (род. в марте 1894 г. в г. Ряжске Рязанской губ. в семье служащего Рязано-Уральской ж. д.) в 1914 г. окончила Петроградские историко-литературные и юридические Высшие женские курсы, училась на Курсах библиотковедения при Публичной библиотеке (1920-е) и на арабском факультете Института живых восточных языков (1921—1924). С 1 февраля 1910 работала в I Русском отделении БАН. 25 ноября 1941 уволена «по сокращению штата», 21 августа 1942 г. эвакуировалась с дочерью в Якутск к родителям мужа, работала там в Научной библиотеке Якутской АССР. В августе или сентябре 1946 вернулась в Ленинград. 16 ноября 1947 зачислена в штат БАН на должность старшего библиотекаря в Рукописный отдел. Уволена 18 марта 1958 г. «в связи с переходом на пенсию». См. о ней: ПФА РАН. Ф. 155. Оп. 2. Д. 302. Л. 146—147об. (анкета КУИНС); Ф. 158. Оп. 7. Д. 1331 (личное дело).

¹³ Архив БАН. Оп. 8. Д. 82. Л. 3.

¹⁴ Новосадский Игорь Всеволодович (род. 28. 03. 1907) окончил библиотечный цикл Коммунистического университета им. Крупской в Ленинграде.

С февраля 1930 г. работал в БАН, с октября – в Институте книги, документа и письма, затем учился в аспирантуре Академии наук. 25 ноября 1934 утвержден в ученой степени кандидата наук по литературе. С 1 июня 1935 – научный сотрудник I разряда в ИКДП, 7 октября 1936 переведен в БАН старшим библиотечником Рукописного отдела. 26 сентября 1938 назначен врио зав. Отделом систематизации и информатики БАН. См. о нем: ПФА РАН. Ф. 158. Оп. 7. Д. 192 (трудовой список).

¹⁵ Мурзанова Мария Николаевна (род. 19. 10. 1893 в С.-Петербурге в семье «свободного художника из крестьян», служившего в Сенатском архиве в течение 47 лет) окончила Архивные курсы при Петроградском археологическом институте (1919) и Высшие курсы библиотекведения при ГПБ (1925), получив свидетельство на звание «сотрудника-специалиста научных библиотек». С 1911 по 1940 гг. работала в различных архивах города, занимаясь обработкой, описанием и публикацией документов. С 20 февраля по 1 мая 1938 г. работала по договору в РО БАН, описывала рукописи XVI–XVII вв.; с марта одновременно работала в архиве Института востоковедения. С 7 июля 1938 по 25 октября 1940 заведовала архивом Пулковской обсерватории. См. о ней: ПФА РАН. Ф. 7. Оп. 3. Д. 12 (личное дело).

Дата начала работы М. Н. Мурзановой в РО указана Б. В. Александровым в объяснительной записке в отчету РО за 1938 г. (Архив БАН. Оп. 8. Д. 95. Л. 2). В копии трудового списка (ПФА РАН. Ф. 7. Оп. 3. Д. 12. Л. 26–38) такой информации нет.

¹⁶ Архив БАН. Оп. 8. Д. 95. Л. 9.

¹⁷ Исторические сборники XV–XVII вв. Описание Рукописного отдела Библиотеки Академии наук СССР том 3, вып. 2 / Сост. А. И. Копанев, М. В. Кукушкина, В. Ф. Покровская. М.; Л., 1965. С. 4.

¹⁸ Архив БАН. Оп. 8. Д. 82. Л. 58.

¹⁹ Архив БАН. Оп. 8. Д. 118. Л. 1об. Для сравнения: основной штат отдела планировался в составе всего четырех человек: заведующий, два старших и один младший научный сотрудник.

²⁰ Архив БАН. Оп. 8. Д. 95. Л. 4. Текст работы и большое количество рабочих материалов сохранились в фонде (см. опись, №№ 8–10).

²¹ Работа осталась неопубликованной. Текст (три экземпляра с правкой) сохранился в фонде (см. опись, №№ 12–14). В архиве БАН имеются написанные Зарубиным аннотации этой работы и «Библиотека Грозного и его книги» (Оп. 8. Д. 104. Л. 13, 14). Обе аннотации имеют помету «Отпр. в изд. 29/X 38».

Копии памятников древнерусской книжности, целенаправленно собираемые Н. К. Никольским в российских и зарубежных собраниях, поступили в РО БАН вместе с его библиотекой и картотекой. К концу жизни Никольский располагал многими сотнями копий, начиная с сочинений домонгольского периода и до XVII в., причем подлинники зачастую были малодоступны, а иногда и утрачены. Зарубин не успел закончить работу по введению собрания Никольского в научный оборот. В настоящее время собрание копий хранится в РО БАН, по-прежнему в несистематизированном и неописанном виде.

²² Архив БАН. Оп. 8. Д. 118. Л. 1об.

²³ ПФА РАН. Ф. 158. Оп. 7. Д. 681. Л. 3.

²⁴ См., напр.: ПФА РАН. Ф. 155. Оп. 2. Д. 271. Л. 45; Ф. 150. Оп. 2. Д. 55. Л. 2.

²⁵ Точная дата неизвестна. В предисловии к книге Зарубина «Библиотека Ивана Грозного», подготовленной к печати А. А. Амосовым и опубликованной в 1982 г., сказано: «Личный фонд Н. Н. Зарубина хранится в рукописном отделе БАН» (с. 3).

²⁶ Труды ОДРЛ. Том 1. Л., 1934. С. 341–350.

²⁷ Там же. С. 343.

²⁸ Там же.

²⁹ Там же. С. 349.

³⁰ Собр. Н. Н. Зарубина. № 22. Л. 2.

³¹ Там же. Л. 4.

³² Там же. Л. 5.

³³ Рукопись собрания ГИМ № 3803/н в «Предисловии» Зарубин не упоминает, ее описание дает под номером 15.

³⁴ В августе. См.: ПФА РАН. Ф. 150. Оп. 2. Д. 55. Л. 1 («Личный листок по учёту кадров», заполнен 5 дек. 1932 г.).

³⁵ Канаев Филипп Фролович (род. 17 октября 1899 в Каширском уезде Тульской губ. в семье крестьянина-середняка) окончил историческое отделение Академии коммунистического воспитания им. Н. К. Крупской (1929) и литературно-критическое отделение Института красной профессуры (1932) в Москве. Сразу же «был направлен РК ВКП(б) в Ленинград для укрепления Института литературы Академии наук СССР, после снятия там троцкистско-горбачевского руководства. В Академии наук вел активную борьбу с каревщиной» (цит. по его автобиографии: ПФА РАН. Ф. 150. Оп. 2. Д. 432. Л. 139). С октября 1932 по октябрь 1933 г. — учёный секретарь Института литературы, затем был на различной партийной работе, с 10 ноября 1938 г. снова был ученым секретарем института. Занимался творчеством М. Горького. См. о нем: ПФА РАН. Ф. 150. Оп. 2. Д. 432 (трудовая книжка) и 532 (личное дело).

³⁶ Спокойный Леонтий Феликсович окончил Педагогический институт им. Герцена (1922), преподавал в Коммунистическом университете им. Зиновьева и ЛГУ. С сентября 1930 — научный сотрудник Ленинградского отделения Комакадемии, специалист по истории философии, диалектическому и историческому материализму. См. о нем: ПФА РАН. Ф. 155 Оп. 2. Д. 650. Л. 66–67об. (анкета КУИНС).

³⁷ Шиманов Николай Антонович (род. 25 апреля 1908 г. в Ростове-на-Дону) окончил педагогический факультет Северо-Кавказского университета (1930) и аспирантуру в Академии наук в Ленинграде (1935) по специальности русская литература. С 10 июля 1936 г. работал в архиве Института литературы. В июне 1940 г. защитил кандидатскую диссертацию по творчеству Н. С. Лескова. 31 июля 1941 г. мобилизован в РККА. См. о нем: ПФА РАН. Ф. 150. Оп. 2. Д. 455 (трудовая книжка) и 636 (личное дело).

³⁸ Список опубликован: Тимофеев А. Г. Новые материалы к научной биографии Н. Н. Зарубина // ТОДРЛ. СПб., 1993. Том XLVI. С. 471.

А. Н. Анфертьева

ФИЛИГРАНОВЕД ИЗ ЛАТВИИ Г. А. ЕНШ И ЕГО СОБРАНИЕ В РУКОПИСНОМ ОТДЕЛЕ БАН

(Работа выполнена при финансовой поддержке РФФИ. Проект № 03-07-90329)

Филиграноведение — дисциплина очень специальная, профессионалов во всем мире мало. Их имена, исследования и альбомы известны всем, для кого филигранные — необходимый инструмент при работе с рукописными документами. В то же время о самих филиграноведах пишут очень редко, также как о составе и истории формирования их коллекций бумаги. На территории бывшего СССР специалистов мирового уровня было не более десяти. Цель настоящей работы — рассказать об одном из них, филиграноведе из Латвии Г. А. Енше, которому до сих пор была посвящена только одна русскоязычная публикация.¹

Георгий (Юрис) Арнольдович Енш родился в декабре² 1900 г. в Ярославле. Отец его — Адам (Арнольд) Карлович Енш — был инженером, специалистом по гидротехнике, занимался проблемами водоснабжения и канализации городов.³ В 1898 г. его назначили ярославским губернским инженером, а в сентябре 1905 г. перевели из Ярославля в Ригу, где он стал профессором Рижского политехнического института.

Георгий Арнольдович учился на экономическом факультете Гамбургского университета, после окончания которого (1929) защитил в 1930 г. диссертацию на тему «Торговля г. Риги в XVII веке» и стал сотрудником Государственного архива Латвии.⁴ С этим архивом связана вся его жизнь⁵. На основе именно архивных материалов написаны большинство его научных работ.

О довоенной деятельности Г. А. Енша в архиве нам известно только то, что начиная с 1935 года он, вместе с другими сотрудниками, занимался комплектованием Архива документами волостных, церковных и частных документальных собраний. В частности, в марте 1939 г. он совершил поездку по семи волостям Латвии, участвуя в ревизии волостных архивов с целью обследования их состояния. Ревизия была организована по инициативе Института истории Латвии.⁶

Ко времени установления Советской власти в Латвии в 1940 г. Г. А. Енш был старшим научным сотрудником Архива. Во время немецкой оккупации Латвии он, с риском для жизни, многое сделал для того, чтобы помешать вывозу документов Архива из Риги.⁷ По подозрению в связях с партизанами был заключен на некоторое время в Рижскую центральную тюрьму.⁸ В послевоенные годы Г. А. Енш получил медаль «За доблестный труд в Великой Отечественной войне», продолжал работать в Архиве, много занимаясь исследовательской работой. Кроме того, в 1945–1948 гг. он был старшим лектором Латвийского государственного университета им. П. Стучки, а по данным на 1951 год — сотрудником Института истории АН Латвийской ССР.⁹

В 1960 Георгий Арнольдович вышел на пенсию.¹⁰ О последнем периоде его жизни нам известно немного, только благодаря сохранившимся письмам его к С. А. Клепикову.¹¹ Он продолжал периодически работать в архиве¹² и актив-

но заниматься наукой (см. ниже список его публикаций), выступал с докладами.¹³ В начале 1970 г. он получил приглашение на 10-й съезд IPH (Internationale Papier-Historike), о чем сообщил в письме С. А. Клепикову: «Получил приглашение на X съезд «IPH» в Гренобле, возможно, наступит время, когда и наши специалисты смогут участвовать в этих съездах, но мы вряд ли доживем до этого» (письмо от 15 мая 1970). Из другого письма Клепикову известно, что он пытался организовать музей бумаги в Латвии, но «все старания в этом отношении остались безрезультатными» (письмо от 12 декабря 1970). Осенью 1968 г. участвовал в работе Съезда архивистов Прибалтики.

13–14 мая 1987 г. в Москве состоялось Первое всесоюзное совещание по филиграноведению. Георгий Арнольдович не смог приехать, написав С. О. Шмидту в ответ на приглашение: «В мои 87 лет последняя моя работа подвигается весьма медленно. Мое здоровье подвержено всем старческим недомоганиям. Уже несколько лет не выхожу из дома. Поэтому не может быть и речи о моей поездке в Москву, а за приглашение на предполагаемый съезд филигранистов выражаю Вам свою большую благодарность. С совершенным почтением Г. Енш».¹⁴

Из писем Георгия Арнольдовича С. А. Клепикову известны некоторые детали и факты его личной жизни и быта, например: «Для поддержания своих финансов собираюсь два месяца поработать в архиве, жизнь ставит свои требования!» (письмо от 18 июня 1970), «В этом году не подписывался на «Сов. архивы» ввиду моих стесненных финансов. У меня появилась вторая внучка и приходится помогать по дому» (письмо от 7 июля 1970), «Писчей машинки у меня нет» (там же), «Осень в этом году была крайне неблагоприятна для меня — единственный левый глаз все чаще начал бастовать и жил я отшельником со строгим указанием врача ограничиться в чтении и письме, что не всегда удается!» (письмо от 13 октября 1972), «Моя катаракта на правом глазу была запущена в военное время, поэтому послевоенная операция не дала результатов — глаз остался слепым и часто подвержен глаукоме» (письмо от 31 марта 1974), «По договору опять разбираю в архиве старинную документацию на разных языках, что меня сильно утомляет» (письмо от 4 сент. 1977). Отдав в перепечатку рукопись книги «История архивного дела в Латвии», он сообщил Клепикову: «обойдется около 100 рублей <...> эти деньги надо будет заработать (пенсия-то 52 р.). И вот начал свой 2-х месячный труд в архиве» (письмо от 9 сент. 1973).

Скончался Георгий Арнольдович в Риге в 1991 году.

* * *

Сферой научных интересов Георгия Арнольдовича первоначально была история торговли и промышленности Латвии и города Риги в XVII–XIX вв. К 1960 году у него было опубликовано более 40 книг и статей по этой теме.¹⁵ Г. А. Енш первым в историографии¹⁶ посвятил специальное исследование проблеме торговых связей Ливонии с северо-западными русскими городами в XVII в.¹⁷ До него этот период лишь бегло рассматривался только в некоторых общих работах, по причине очень малого количества русских источников. Г. А. Енш, свободно владея необходимыми языками, работу 1930 г. и следую-

щие по этой теме написал «на богатом материале рижских архивов (преимущественно нормативного свойства — привилегии, договоры, правительственные распоряжения и постановления магистрата, официальная переписка)»¹⁸, до него не вводившимися в научный оборот. Именно поэтому работы Енша «послужили отправным пунктом для дальнейших исследований»¹⁹ о торговой политике Риги. «Чистой страницей в историографии» до работ Г. А. Енша авторы книги «Советская историография Латвии» считают и изучение торговли городов Латвии в XVIII веке.²⁰ Те же авторы отдают Еншу «бесспорный приоритет в деле научного изучения латвийской промышленности в раннекапиталистическую эпоху»²¹, имея в виду его монографию 1951 г.²², а работу 1962 г.²³ считают «попыткой обобщить весь имеющийся документальный материал о развитии крупной промышленности на территории Латвии с конца XVIII до 60-х годов XIX в.»²⁴

Историческая литература Латвии советского времени была невозможна без освещения социально-экономического положения рабочего класса. А. К. Бирон и В. В. Дорошенко считают, что в Латвии «в послевоенный период пионером исследования этого вопроса выступил Г. А. Енш, который еще в 1948 г. опубликовал содержательную статью о положении рижских фабрично-заводских рабочих в 70-х годах прошлого столетия. Статья насыщена свежим конкретным материалом, небольшая по объему, она по-новому освещает целую научную тему».²⁵

Ряд статей Г. А. Енша посвящен обзорам документальных источников Государственного архива Латвии и истории архивного дела в Латвии. А. К. Бирон и В. В. Дорошенко, характеризуя состояние латвийской науки «в области выявления и научной характеристики богатейших материалов наших архивов» выделяют как особо ценные публикации Г. А. Енша по этой теме.²⁶

В 1981 году рижское издательство «Зинатне» выпустило его монографию «Из истории архивного дела в Латвии». Научный редактор книги Г. А. Некрасов²⁷ пишет в предисловии к ней: «Это — обобщающий синтетический труд. Автор избрал верный путь к написанию истории архивов Латвии в связи с историей ее учреждений—фондообразователей. Г. А. Енш исследует историю архивных фондов, их местонахождение и перемещение, а также нередко отмечает местонахождение недостающих фондов и случаи их уничтожения. Книга Г. А. Енша, отличающаяся тщательностью и точностью изложения, хорошим литературным языком, по своему содержанию и структуре многопланова и оригинальна. Автор ее выступает не только как историк архивного дела, но и как исследователь-источниковед. В книге много тонких источниковедческих наблюдений и разнообразных справочных сведений. Следовательно, работа не только ценное пособие для архивистов, но и важный исторический труд».²⁸

Более чем 20-летняя эпопея с публикацией этой книги известна нам благодаря письмам автора к С. А. Клепикову. Енш должен был подготовить рукопись к началу 1968 года, к 50-летию юбилею ленинского декрета от 1-го июня 1918 г. «О реорганизации и централизации архивного дела в РСФСР». 5 апреля 1968 г Енш сдал рукопись «начальству». 27 июля 1973 г. он написал Клепикову: «Мою пожизненную работу — История архивного дела в Латвии (300

маш. стр.) — у нас не собираются печатать, несмотря на благоприятные рецензии — 2 московские и одна местная», 25 января 1975 — «Новый начальник нашего Архивного управления объявил мне, что хочет работу печатать, но нужен соавтор-редактор, которого он собирается искать!», а 16 ноября 1977 г. сообщил, что для книги наконец-то нашли редактора — Г. А. Некрасов из Москвы. Через 4 года после этого книга вышла из печати. К сожалению, история архивного дела в Латвии заканчивается в ней 1940-м годом.

Филигранями латвийской бумаги Г. А. Енш начал заниматься примерно с 1953 г.²⁹ Свое собрание бумаги, «упаковочных этикеток и штемпелей» собрал «из архивной макулатуры».³⁰

Для того, чтобы понять значение работ Георгия Арнольдовича по филиграноведению и истории бумаги в Латвии, снова процитируем авторов основной книги по историографии Латвии — А. К. Бирона и В. В. Дорошенко. Говоря о положении с изучением вспомогательных исторических дисциплин в Латвии к 1970 году, они пишут: «Совершенно отсутствуют исследования, например, по палеографии, сфрагистике, хронологии, геральдике и т. д. Если не считать полезной статьи Р. Малвеса о средневековых воцаных табличках <ссылка>, заметное оживление наблюдается только в области изучения бумажных водяных знаков (филиграноведение), нумизматики и метрологии. Достоинством статей Г. А. Енша о водяных знаках на латвийской бумаге (облегчающих датировку исторических документов) является рассмотрение этой специальной проблемы в тесной связи с развитием бумажного производства на территории Латвии в XVII—XIX в.».³¹

Первая печатная работа Енша на эту тему появилась в 1960 году.³² В дальнейшем он опубликовал несколько очерков истории производства бумаги в Латвии начиная с XV до середины XIX в. и большую статью «Водяные знаки латвийских бумажных предприятий как исторический источник».³³ Эта статья сделана на основании его доклада на источниковедческом симпозиуме в Риге в ноябре 1968 года. В письме С. А. Клепикову от 29 октября 1968 г. Енш пишет: «Хочу довести этот обзорный доклад примерно до 1950 г. (включая штемпеля и филигранные машинной бумаги). Думаю, что исчезновение филигранных в бумаге послевоенного времени можно объяснить чисто техническими условиями производства бумаги = чрезвычайным увеличением оборотов цилиндра (dandy roll) — этим края выступающих над поверхностью цилиндра филигранных рвут бумажную ленту? Правильно ли это? Момент конкуренции между бумажными фабриками у нас ведь потерял всякое значение, не то что на Западе с его частной промышленностью».

А. Л. Хорошевич в своей рецензии 1982 года на книгу Енша «Из истории архивного дела в Латвии» пишет: «Им подготовлен также альбом филигранных рижских бумажных фабрик (конец XIX — начало XX в.), публикация которого расширит возможности исследователей при датировке многих документов этого периода».³⁴ В своей статье 1970 г. Георгий Арнольдович считал необходимым «составить альбом всех филигранных бумаг, имевшей хождение на территории Латвии с XVI по 1945 год», утверждая, что «ограничение исследования филигранных лишь бумагой латвийского производства <...> тормозит широкое палеографическое использование филигранных».³⁵

Г. А. Енш принадлежал «к числу немногочисленных исследователей, занимающихся также упаковочными этикетками бумаги, производимой в прошлом на территории Российской империи», что совершенно справедливо отметил украинский филиграновед О. Я. Мацюк, говоря о вкладе ученых Прибалтийских республик в изучение филиграней.³⁶

В одном из писем С. А. Клепикову Георгий Арнольдович называет себя «историком-экономистом», имея в виду, очевидно, специальность, полученную им в Гамбургском университете; иногда называет себя архивистом. К этому необходимо добавить: историк бумаги и бумажной промышленности Латвии и, несомненно, — филиграновед, причем первый и пока единственный в истории Латвии. О том, что в конце жизни он сам ставил себя в ряды специалистов по филиграням, свидетельствует выдержка из письма его С. А. Клепикову от 3 августа 1972: «...среди филигранологов <СССР. — А. А.> имеются 3 пенсионера (С. А. Клепиков, Э. Лауцявичюс, Г. А. Енш), 1 — архивный работник (О. Я. Мацюк), 1 — сотрудник библиотеки (М. В. Кукушкина), 1 — преподаватель университета (Л. Тийк) и 1 сотрудник технического института (З. В. Участкина)».

Судьба рукописного наследия Г. А. Енша

В конце 1970-х годов Г. А. Енш планировал передать свою библиотеку и архив в Гос. библиотеку Латвийской ССР,³⁷ так как много болел, но затем передумал и продолжал научную работу, используя собранные материалы. В начале 1980-х он передал в эту библиотеку часть рукописей — наброски и черновики статей, относящихся в основном к начальному периоду научной работы.³⁸ Его коллекция латышской бумаги в 1985 году принята на хранение Рижским архивом.³⁹

В Библиотеку Академии наук в Ленинграде коллекция бумаги и часть архива Г. А. Енша поступили благодаря научному сотруднику ОРПК Александру Александровичу Амосову, который целенаправленно собирал в Отделе всё, что касается филигранологии: коллекции, архивы, научную литературу, альбомы.

Предложение о передаче коллекции и архива в Библиотеку Академии наук в Ленинграде было сделано Г. А. Еншу в 1981 г. Принципиальное согласие Георгия Арнольдовича было получено, но переговоры продолжались несколько лет. В 1985 г. Енш передал в ОРПК БАН часть эпистолярных материалов своего архива: переписку с шестью известными филиграноведами С. А. Клепиковым, Э. Т. Лауцявичюсом, З. В. Участкиной, В. Будкой, Я. Синярской-Чаплицкой и Дж. Симмонсом.⁴⁰ Переписка была первоначально включена в Собрание авторских материалов ОРПК (№№ 128–133, инв. 2101–2106). В мае 1986 г. во время целевой поездки сотрудницы Рукописного отдела А. А. Амосов и Л. А. Петрова получили и привезли в БАН основную часть коллекции старой бумаги: (350 предметных подборок-коллекций).⁴¹ Эти материалы были разобраны, систематизированы и описаны А. А. Амосовым в том же году.⁴² Вероятно, тогда же была получена остававшаяся у Енша переписка и другие документы личного архива. В ОРПК образовано Собрание Г. А. Енша (№ 82), но опись — предварительная — была составлена А. А. Амосовым только для коллекции бумаги.⁴³ Планировавшаяся покупка собрания «литературы по истории

бумажного производства и филигранологии» не состоялась.⁴⁴

В 1991 г. дочь Г. А. Енша⁴⁵ передала в Государственный архив Латвии несколько папок с рукописями, в том числе неопубликованную монографию «Бумаги и бумагоделательные фабрики Латвии в XVII–XIX вв.» и приложение к ней — альбом филиграней, встречающихся на бумаге латвийского производства.⁴⁶

Состав фонда

Большую часть личного архива Г. А. Енша составляют письма к нему за 1960–1984 гг. Он вел переписку практически со всеми филиграноведами Европы, историками бумаги и бумажной промышленности, а также с научными обществами, занимающимися этими проблемами. Наиболее активная переписка велась с Сократом Александровичем Клепиковым из Москвы (200 писем за 1960–1978 гг.)⁴⁷ и Владимиром Будкой из Кракова (82 письма за 1961–1977 гг.). Сохранились и некоторые черновики писем самого Г. А. Енша к различным корреспондентам; они написаны на английском, немецком, польском, латышском и русском языках.

В переписке представлены имена всех известных историков бумаги и бумажного производства бывшего СССР: Я. Р. Дашкевича и О. Я. Мацюка с Украины, А. Киви и Л. Тийка из Эстонии, Э. Лацявичюса из Литвы, Р. М. Патаридзе из Грузии, С. А. Клепикова из Москвы, З. В. Участкиной и М. В. Кукушкиной из Ленинграда.

Письма содержат информацию об опубликованных и готовящихся к завершению работах, о прочитанных докладах, о работе международных научных обществ в области филиграноведения и истории бумаги, имеются отзывы о деятельности филиграноведов и изданных ими трудах, идет активный обмен мнениями о расшифровке и датировке филиграней. Кроме того, внимательное изучение переписки дает возможность узнать историю формирования частных коллекций бумаги. Например, супруги Лео и Ыйс Уттеры из Таллинна в письме от 3 ноября 1972 г. дают подробную информацию о собранной ими коллекции эстонской бумаги с водяными знаками. С. А. Клепиков постоянно сообщал в письмах Еншу о пополнении своей коллекции бумаги и библиотеки. Их переписка началась в декабре 1960 г., когда Георгий Арнольдович отправил на суд Клепикова свою первую статью о водяных знаках и бумажной промышленности Латвии, и продолжалась до кончины Сократа Александровича (она завершается телеграммой от 27 июня 1971 г. вдовы Клепикова, Н. П. Потоцкой, с сообщением о его смерти).

В письме ученого из Вильнюса З. Каупы (Zigmuntas Kaupa) от 21 января 1974 г. содержатся интересные биографические сведения о Эдмундасе Лауцявичюсе (Edmundas Laucevi ius) и библиография его печатных работ. Сведения о неопубликованных рукописях Лауцявичюса (напр., о переплетном деле в Литве в XV–XVIII вв, о ювелирном деле в Литве), а также информация о собранных им коллекциях (монет, серебра, гравюр, редких книг, рукописей и др.) делают обоснованным мнение автора письма о Лауцявичюсе как «крупнейшем современном историке материальной культуры Литвы».⁴⁸ О том же свидетельствуют и письма самого Лауцявичюса к Георгию Арнольдовичу, не-

смотря на то, что в подавляющем большинстве в них обсуждаются только проблемы бумаги и филигранный. Переписка их началась 7 июня 1960 г. по инициативе Лауцявичюса, которому директор Книжной палаты в Вильнюсе А. Ридзиниек указал Г. Енша «как единственного в Риге знатока и любителя старинной бумаги и филигранный». Э. Лауцявичюс в это время преподавал в Вильнюсской консерватории, а занятия историей бумаги называл своим «hobby»: «Я уже 20 лет собираю филигранный, а к старости вошел в азарт и начал писать на эту тему». ⁴⁹ В архиве Енша сохранилось 30 писем и открыток Лауцявичюса, последнее письмо датировано 5 мая 1970 г. В письмах имеются данные о бумажных мельницах Прибалтики, биографические сведения о их владельцах, обсуждаются всевозможные проблемы истории бумаги и филигранологии, публикации и деятельность некоторых специалистов по этим проблемам. В письмах Витаутаса Рауделиунаса, наследника Лауцявичюса, имеется информация о подготовке русского перевода альбома филигранный Лауцявичюса. ⁵⁰ Среди писем С. А. Клепикова сохранилась статья из литовской газеты «Литература и искусство», посвященная кончине Лауцявичюса. ⁵¹

Среди зарубежных корреспондентов Г. А. Енша: Istvón Bogdón, историк венгерской бумаги (3 п., 3 откр. из Будапешта); Erich Donnert, историк (2 п., 1 откр. из Иены); Theo Gerardy, редактор IPH-Information (3 п., 1 откр. из Ганновера); Hans Kdlin, президент IPH (8 п., 2 откр. из Базеля); M. Kačulytė, главный секретарь Югославянской Академии наук (2 п. из Загреба); Nicola Milano di Filippo, итальянский бумажный фабрикант (2 п. из Амальфи); John Simon Gabriel Simmons, историк славянской книжности (26 п., 10 откр. из Оксфорда); Jadwiga Siniarska-Czaplicka, историк польской бумаги (6 п., 2 откр. из Лодзи); Mirja Varpio, сотрудник Института славянских языков Гётеборгского университета (1 п., 1 откр. из Швеции); Wisso Weiss, сотрудник Deutsches Papiersmuseum (27 п., 11 откр. из Лейпцига); Erik Witting, секретарь IPH (4 п. Из Мариестада, Швеция) и др.

В фонде находится и переписка Г. Енша с научными обществами: Forschungsstelle für Papiergeschichte, Internationale Papier-Historiker, Föreningen Nordiska Pappershistoriker, Schweizer Papier-Historiker

Кроме переписки в опись включены: рукопись работы Г. А. Енша «Wasserzeichenkunde im Dienste des Archivars», отпечатки двух его статей в IPH о производстве бумаги в Латвии в XVIII–XIX вв., составленный им список европейских филиграноведов (с рукописной картой мест их проживания) и классер с штемпелями сухого тиснения.

В отдельное дело собраны ксерокопии публикаций о Г. А. Енше, выявленных в ходе обработки фонда.

На письмах почти всегда имеются пометы Енша: в правом верхнем углу первого листа — даты получения и отправки ответного письма, на полях — краткие ответы на заданные в письме вопросы (в т. ч. об отправке им отпечатков и книг, о расшифровке филигранный и др.). Среди писем сохранилось большое количество почтовых квитанций (иногда они наклеены на письма) об отправке заказных писем, бандеролей и посылок разным адресатам. Переписка обработана и описана по стандартным современным архивным правилам.

Ниже публикуются три письма Г. А. Енша С. А. Клепикову.

1

9 сентября 1967

Глубокоуважаемый Сократ Александрович,

Благодарю Вас за интересное письмо от 2 с. м. Видите ли, дело в том, что я до конца года буду занят изложением своих выписок по истории архивного дела в Латвии, т. е. должен подвести итог 30-летней научной деятельности в архиве по данному вопросу. Работа эта связана с 50-летним юбилеем ленинского декрета «О реорганизации и централизации архивного дела в РСФСР» от 1-го июня 1918 г., т. е. она должна быть вполне закончена к 1968 г.

Этим объясняется мое молчание, а также невозможность работать в данное время по вопросам филигранологии и бумажной промышленности, хотя у меня и есть планы на разработку этих вопросов.

Симмонс в свое время писал мне, что будет стараться, чтобы Советский Союз был достойно представлен на Оксфордской конференции историков бумаги. В лице участников конгресса в Оксфорде, кроме Вас, числится Лауцевичюс, Патаридзе, Мацюк и Участкина. Из Вашего письма я понял, что единственным представителем на конгрессе будет Участкина? Неужели мы так бедны? Конечно, «про то ведают бояре, не нам чета», но все же обидно!

С большим интересом я ожидаю Ваши новые работы, и остаюсь с глубоким уважением

Г. Енш

2

2 августа 1969

Глубокоуважаемый Сократ Александрович,

Большое спасибо за Ваши письма от 14 и 16 июля, на которые отвечу впоследствии.

Сейчас у меня срочная работа для журнала «История науки и техники», по заданию пишу об участии немецких мастеров и подмастерьев в развитии писчебумажного дела в Латвии. Не знаю как получится, материал-то есть, но как получится — неизвестно.

Читал о новом издании «Heawood»а, а у меня и старого-то нет, прямо зависть берет. Не могли бы Вы, Сократ Александрович, своим авторитетом сделать возможным продажу этих изданий в Советском Союзе за наши рубли. Этим Вы заслужили бы благодарность наших, к сожалению неличных (?), филигранологов.

Филигрань Фридриха II передана Вам для Вашей коллекции, вместе с этим посылаю Вам 3 румынских вексельных бланков — тоже для коллекции.

Остаюсь, в совершенном почтении

Г. Енш

3

4 мая 1972 г.

Глубокоуважаемый Сократ Александрович,

С большим интересом и вниманием прочел Ваше письмо от 14 апреля и сердечно благодарю Вас за фотоснимки упаковочных этикет.

Я очень рад, что Вы взялись за разбор исследования Кееран'а и когда кончите эту трудоемкую работу, это несомненно поднимет престиж всего нашего «цеха». Факт остается фактом, что Вы возглавляете филигранологию в Советском Союзе! Дело, конечно, не в названии, хотя по Вашим долголетним трудам и возрасту название «патриарх» вполне к Вам применимо. Естественно, что общественный интерес к производству бумаги на Украине, в Литве, а отчасти и в Эстонии больше, чем в коренной России и, скажем, в Латвии, так как их источники простираются до начала XVI в. и в XVII в. Поэтому и Лауцявичюсу удалось напечатать свой большой труд, а Мацюк выпускает статью за статьей в журналах и газетах Украины, готовя к съезду свой большой труд. Недавно Л. Тийк прислал мне свою статью о водяных знаках бумажных мельниц в Таллине (1667 г.), в Сулу (1770 г.) и в Нарве (1824 г.). Эти знаки напечатаны в «Материалах 5-ой научной конференции научной библиотеки ТГУ». Тарту, 1972. Параллельно с эстонским текстом имеется и полный русский перевод. В этом же сборнике находится статья Э. Лауцявичюса — «Начало переплетного дела в Литве», что Вас несомненно заинтересует. С другой стороны, и Вам позавидуешь, что Вы с такой неумолимой энергией и трудолюбием занимаетесь все новыми исследованиями. И все это, несмотря на все недомогания! С своей стороны я вполне Вам сочувствую и надеюсь, что предстоящая операция принесет Вам облегчение и вдохнет новую энергию для проведения всех задуманных Вами исследований.

О своей работе мало что могу сказать. К 1-му июню должен сдать рукопись о своем докладе о трех бумажных мельницах Риги в XVIII в. Хочу дать иллюстрацию бум. мельницы 1794 г. и один водяной знак, но все зависит от редактора. Сборник докладов по истории гор. Риги собираются печатать в 1973 г.

Весьма поздно узнав о статье акад. Лихачева в «Литер. газете», никак не могу ее достать, возможно, что у Вас есть лишний экземпляр?

Сейчас приходится корпеть над приготовлением доклада к печати на латышском языке, что нелегко, так как глаукома все время дает себя чувствовать!

Всегда готовый к услугам

С глубоким уважением

Г. Енш

P. S. Мы люди маленькие и рассчитывать на командировку на Международный съезд архивистов в Москву никак не приходится!

*Список печатных работ Г. А. Енша*⁵²

1. Der Handel Rigas im 17. Jahrhundert. Ein Beitrag zur livländischen Wirtschaftsgeschichte in schwedischer Zeit // Mitteilungen aus der livländischen Geschichte. Riga, 1930. Bd. 24. H. 2. — 140 S.

2. Tirdzniecība un satiksme // Rīga kā Latvijas galvas pils. Rīga, 1932. 137. (приводятся сведения о динамике экспортно-импортных операций и направлении внешнеторговых связей Рижского порта в нач. 20 века)

3. Tirdzniecība un kuņģniecība latviešu tautas dzīvē un dzejī // Latviešu tautas dainas. XII. Rīga, 1932.

4. Rigas pilsētas tirdzniecība ar Pliskavu XVI un XVII gs // Izglītības Ministrijas

Мельбакстс. 1937. № 1–2.

5. Vidzemes zemnieku p rrtikas jautums 18. gs. Un 19. gs s kum // Latvijas V stures Instit ta Zurn ls. 1938. Nr. 3.

6. «Rivairy between Riga und Tartu for the trade with Pskov in the XVI and XVII centuries», p. 154. Gdynia, 1938. (Baltic and Scandinavian Contries. Vol. IV. № 2).

7. Государственный архив <ЛССР > // Советская Латвия. 1946. 19 июля. № 167 (в соавторстве с Б. Пекером).

8. Московское торговое подворье в Риге в XVII в. // Вопросы истории. 1947. № 11. С. 74–79.

9. Rigas fabriku str dnieku st voklis 1870-os gados // Padmoju Latvijas Skola. Riga, 1948. 7. S. 56–72.

10. «Polonica» в Рижском городском государственном архиве // Уч. зап. Института славяноведения АН СССР. М., 1950. Т. 2. С. 311–325.

Рец.: Leits A. Gr mata ar nopietniem tr cumien // Ci a. 15 сентября 1951.

11. Kapitalistisk manufakrura Vidzem XVIII gadsimta beig s un XIX gadsmita s kum . R g , 1951. — 111 s.

12. 1765. gada Rigas tirdznieciskas likums // Latvijas PSR Zin t u Akad mijas V stis. 1955. Nr 4. S. 45–64.

13. Revolucionar kustiba Latvijas liel ko pils tu vidusskol s // Padmoju Latvijas Skola. Riga, 1955. 6. S. 83–89.

14. Documentu izst de, veltita 1905. — 1907. g. revolucijas noticumiem Latvij // Latvijas PSR Zin t u Akad mijas V stis. 1955. Nr 10. S. 137–140 (в соавторстве с Р. Добриной).

15. Совещание работников архивных органов и государственных архивов Прибалтийских советских республик // ИАН ЛатвССР. 1956. № 3. С. 141–142.

16. К истории архивного дела в Латвии. Уничтожение документальных материалов по истории Латвии в ходе судебной реформы 1889 г. // ИАН Латв. ССР. 1956. № 12. С. 43–57.

17. Выставки, посвященные первой русской революции // Исторический архив. 1956. № 1. С. 249–250.

18. Документы по истории Прибалтики шведского периода в архивах Риги (История фонда и обзор материалов) // Скандинавский сборник. Таллин, 1958. Вып. 3. С. 224–256.

19. Zviedru perioda dokument lie materi li Latvijas PSR valsts arhivos: Fondu v sture un dokument lo materi lu apskats // V stures probl mas. Riga, 1958. II. S. 263–295.

20. Из истории архивного дела в Латвии в дни Великой Октябрьской социалистической революции и установления Советской власти в 1917–1940 гг. // ИАН Латв. ССР. 1958. № 8. С 21–26.

21. Обзор документальных материалов по истории техники, хранящихся в Центральном государственном историческом архиве Латвийской ССР // Из истории техники Латвийской ССР. Сб. статей. Рига, 1959. Вып. 1. С. 1–13–126.

22. Карамзин, Румянцев и археография Прибалтики начала XIX в. // Исторический архив. 1960. № 6. С. 177–182.

23. Pap rs un t dēnsz mes Latvij XIX gs. pirmaj pus // V stures probl mas. III. Riga, 1960. S. 175–236.
24. No Latvijas r pniecibas attistibas v stures 18. gs. beig s — 1860 gs. // V stures probl mas. Riga, 1962. V. S. 183–296.
25. Jauns p t jums krievijas filigranologij Рец. на: Z. V. Uchastkina. A history of Russian Hand Paper-Mills and their Watermarks. Hilversum, 1962 // Latvijas PSR Zin t u Akad mijas v stis. 1963. № 6 (191). S. 131–134.
26. Развитие промышленности в Латвии в первой половине XIX в. // Генезис капитализма в промышленности. Сб. статей. М., 1963. С. 187–223.
27. Производство бумаги в Латвии до середины XIX в. // Из истории техники Латвийской ССР. Сб. статей. Рига, 1964. Вып. V. С. 83–126.
28. За создание коллекций старой (черпальной) бумаги // Вопросы архивоведения. М., 1965. № 3. С. 100.
29. Петр I в Риге // Советские архивы. 1967. № 4. С. 113.
30. Tromonin's watermark album. A facsimile of the Moscow 1844 edition with additional material by S. A. Klepikov. Edited, translated and adapted for publication in English by J. S. G. Simmons // Archeion. Czasopismo naukowe po wi cone sprawom archiwalnim. XLVI. Warszawa, 1967. S. 222–224.
31. Водяные знаки латвийских бумажных предприятий как исторический источник // Источниковедческие проблемы истории народов Прибалтики. Рига, 1970. С. 129–144.
32. История бумаги в Литве. Рец. на: Лауцевичюс Э. Литовская бумага XV–XVIII вв. // Из истории естествознания и техники Прибалтики. II. Рига, 1970. С. 325–327.
33. С. А. Клепиков (К 75-летию со дня рождения) // Советские архивы. 1970. № 6. С. 113 (опубликовано без подписи, в очень сокращенном виде).
34. Переход бумажной промышленности Латвии от мануфактуры к фабрике // Из истории естествознания и техники Прибалтики. III. Рига, 1971. С. 235–252. Рец.: Weiss W. / IPH. Neue Folge. 1972. № 4 S. 93.
35. Riesumschldge aus lettischen Archiven // Bulletin der Internationalen Arbeitsgemeinschaft der Papierhistoriker. Neue Folge. J. 7. Nr 1. Mainz, 1973. S. 5–9.
36. V stures avoti par pap ra ra oľanu un tirdzniec bu R ga XVIII gs. otr pus un XIX gs. s kum // Latvijas PSR Zin t u Akad mijas V stis. 1975. № 2 (331). S. 66–77.
37. К истории ос нования Библиотеки Академии наук СССР // Из истории естествознания и техники Прибалтики. Рига, 1976. С. 24–27. (о библиотеке курляндских герцогов по материалам ЦГИА Латв. ССР).
38. Бумажные мельницы и рабочая сила в Курляндии (XVII — нач. XIX вв.) // Latvijas PSR Zin t u Akad mijas V stis. 1979. № 12. S. 60–63.
39. Из истории архивного дела в Латвии. Рига, 1981. — 212 с. Рец.: Хорошевич А. Д. // Советские архивы. 1982. № 2. С. 75–76.
40. Die Beteiligung ausldndischer Papiermeister und Gesellen am Aufbau und Betrieb der Papierindustrie Lettlands // IPH-Yearbook. 1981. Vol. 2. P. 329–333.
41. Historisce Quellen ьber die Herstellung und den Verkauf von Papier in Riga am Ende des 18. und Anfang des 19. Jahrhunderts // IPH-Yearbook. 1981. Vol. 2. P. 335–352.

Примечания

- ¹ Неутомимый архивист-исследователь (К 60-летию со дня рождения Г. А. Енша) // Вопросы архивоведения. 1961. № 1. С. 102–103.
- ² Точную дату установить не удалось. Из письма С. А. Клепикова известно, что торжественное собрание в Государственном архиве Латвийской ССР, посвященное 70-летию со дня рождения Енша и 40-летию его научной деятельности, состоялось 4 декабря 1970 г. (НИОР БАН. Собр. 82, д. 4, л. 74).
- ³ См. о нем: Енш Г. А. Профессор А. К. Енш и развитие водопроводной техники в России // Из истории естествознания и техники Прибалтики. Рига, 1972. С. 205–208.
- ⁴ Государственный исторический архив Латвии основан 23 сентября 1919 г. в Риге. Он комплектовался фондами всех действовавших на территории Латвии учреждений, органов самоуправления, корпоративных и общественных организаций, а также личными фондами и картографическими материалами.
- ⁵ В 1930–1947 и 1957–1960 гг. — научный сотрудник, в 1951–1957 гг. — заведующий отделом архива. См. справку о Г. Енше, составленную Л. В. Репуло в 1992 г. для Археографической комиссии АН: НИОР БАН. Собр. 82. Оп. 1. Ед. хр. 57, л. 2.
- ⁶ Енш Г. А. Из истории архивного дела в Латвии. Рига, 1981. С. 205.
- ⁷ А. А. Амосов, встречавшийся с Еншем в Риге, с его слов сообщает об этом следующее: «Во время оккупации Риги немцами <Енш> не смог уехать и продолжал работать в архиве. Немцы хотели вывезти архив в Германию. Сотрудники архива упаковывали документы в ящики. Ночью Енш распаковывал ящики, вынимал документы и заполнял ящики газетами. Документы он спрятал, потом вернул в архив» (Протокол заседания Научно-методического совета ОРПК от 6 июня 1986 г.).
- ⁸ Неутомимый архивист-исследователь... С. 102.
- ⁹ Тематика исследований по документальным материалам в читальных залах центральных государственных архивов Латвийской ССР за 1948 — 1965 гг. Вып. 1. Рига, 1971. С. 26, 28. Даты о работе в университете указаны в справке Л. В. Репуло.
- ¹⁰ Неутомимый архивист-исследователь... С. 102.
- ¹¹ Рукописное наследие известного российского филиграноведа и историка бумаги Сократа Александровича Клепикова хранится в НИОР БАН. Оно было передано ученым в ноябре 1977 года. Собрание Клепикова зарегистрировано под номером 83 и будет обработано в ближайшее время. Две папки переписки с Г. А. Еншем содержат 119 писем Георгия Арнольдовича и черновики ответных писем Клепикова.
- ¹² Упоминания об этом периодически встречаются в его письмах С. А. Клепикову, напр.: «Кончаю в архиве свою 2-х месячную работу (январь—февраль) по упорядочению Курл. Зем. Архива» (письмо от 12 февраля 1972), «Работаю 2 месяца в ЦГИА, разбираю польские документы XVI—XIX вв.» (письмо от 8 апреля 1976 г.) и др.
- ¹³ Например, 7 апреля 1972 г. на научной конференции Академии наук Латвийской ССР, посвященной проблемам источниковедения и историографии города Риги, он выступил с докладом «о трех бумажных мельницах в окрестностях Риги (1765–1808 гг.) и о филигранях одной из них» (из письма к С. А. Клепикову от

- 9 апреля 1972).
- ¹⁴ Шмидт С. О. Традиции русской филигранологии в современной отечественной археографии // *Филигранологические исследования. Теория, методика, практика*. Л., 1990. С. 6.
- ¹⁵ Неумомимый архивист-исследователь... С. 103.
- ¹⁶ Так считает А. Л. Хорошкевич. См. его работу: Значение экономических связей с Прибалтикой для развития северо-западных русских городов в конце XV — начале XVI в. // *Экономические связи Прибалтики с Россией*. Сб. статей. Рига, 1968. С. 14.
- ¹⁷ Имеется в виду книга: *Der Handel Rigas im 17. Jahrhundert. Ein Beitrag zur livländischen Wirtschaftsgeschichte in schwedischer Zeit // Mitteilungen aus der livländischen Geschichte*. Riga, 1930. Bd. 24. H. 2. — 140 S.
- ¹⁸ Дорошенко В. В. Протоколы рижского торгового суда как источник для изучения экономических связей Риги с русскими, белорусскими и литовскими землями в XVII в. // *Экономические связи Прибалтики с Россией*. Сб. статей. Рига, 1968. С. 118–119.
- ¹⁹ Бирон А. К., Дорошенко В. В. Советская историография Латвии. Рига, 1970. С. 120.
- ²⁰ Там же. С. 124.
- ²¹ Там же. С. 133.
- ²² Kapit listisk manufakrura Vidzem XVIII gadsimta beigās. Rīga, 1951.
- ²³ Latvijas rūpniecības attīstības vēsture 18. gs. beigās — 1860. g. // *Vēstures problēmas*. Rīga, 1962. V. S. 183–296.
- ²⁴ Бирон А. К., Дорошенко В. В. Ук. соч. С. 134.
- ²⁵ Там же. С. 208. Имеется в виду статья: *Rīgas fabriku strādnieku dzīve apriņķī 1870.–1900. gados // Padmoju Latvijas Skola*. Rīga, 1948. 7. S. 56–72.
- ²⁶ Бирон А. К., Дорошенко В. В. Ук. соч. С. 139.
- ²⁷ Г. А. Некрасов — доктор исторических наук, старший научный сотрудник Института истории СССР АН СССР.
- ²⁸ Енш Г. А. Из истории архивного дела в Латвии. Рига, 1981. С. 4.
- ²⁹ В одном из писем Клепикову 1961 г. он написал: «В течение 8-и лет мне удалось обнаружить около 60-ти знаков».
- ³⁰ См. письмо Клепикову от 4 мая 1964 г.
- ³¹ Бирон А. К., Дорошенко В. В. Ук. соч. С. 141.
- ³² *Par rūpniecības dzīvi Latvijā XIX gs. pirmajā pusē // Vēstures problēmas*. III. Rīga, 1960. S. 175–236.
- ³³ *Источниковедческие проблемы истории народов Прибалтики*. Рига, 1970. С. 129–144.
- ³⁴ Советские архивы. 1982. № 2. С. 75. См. прим. 45.
- ³⁵ Водяные знаки латвийских бумажных фабрик как исторический источник // *Источниковедческие проблемы истории народов Прибалтики*. Рига, 1970. С. 144.
- ³⁶ О. Я. Мацюк. Вклад ученых прибалтийских республик в развитие филигранологии / *Материалы Межреспубликанской научной конференции по источниковедению и историографии народов Прибалтийских республик Союза ССР*. Историография. Вильнюс, 1978. С. 60. Нам известна одна работа Енша на эту тему: *Riesumschilde aus lettischen Archiven // Bulletin der Internationalen Arbeits-*

- gemeinschaft der Papierhistoriker. Neue Folge. J. 7. Nr 1. Mainz, 1973. S. 5–9.
- ³⁷ Из письма С. А. Клепикову от 26 марта 1977 г.: «... годы подходят, силы слабеют, а последователей нет, я тоже задумываюсь о передаче всей моей библиотеки и архива — Государственной библиотеке Латв. ССР, отделу редких книг и рукописей. Наш архив такие материалы переработать не сумеет».
- ³⁸ См. справку Л. В. Репуло. Материалы обработаны: фонд А–103, 78 ед. хр.
- ³⁹ Сообщено А. А. Амосовым на заседании Научно-методического совета ОРПК 6 июня 1986 г. (см. протокол заседания).
- ⁴⁰ Амосов А. А., Петрова Л. А. Археографическая работа в Прибалтике в 1985–1988 гг. // Материалы и сообщения по фондам Отдела рукописной и редкой книги Библиотеки Российской Академии наук. СПб., 1994. С. 350.
- ⁴¹ Там же. С. 342–343. См также: Архив Библиотеки РАН. Оп. 8. № 371. Л. 1 (о приобретении «коллекцию старой ручной бумаги XVI–XVIII вв. и собрания литературы по истории бумажного производства и филигранологии за 3500 (три тысячи пятьсот) рублей у гр-на Г.А. Енша»).
- ⁴² Архив Библиотеки РАН. Оп. 8. № 365. Л. 7.
- ⁴³ Амосов А. А., Петрова Л. А. Археографическая работа.... С. 350–356.
- ⁴⁴ Архив Библиотеки РАН. Оп. 8. Д. 371. Л. 1–2.
- ⁴⁵ Марина Георгиевна (в замужестве Белова), архитектор.
- ⁴⁶ См. справку Л. В. Репуло. По данным на 1992 год эти материалы не были обработаны.
- ⁴⁷ Письма Г. А. Енша С. А. Клепикову за 1961–1978 гг. см. в собрании Клепикова (№ 83).
- ⁴⁸ НИОР БАН. Собр. 82. Д. 28. Л. 2об.
- ⁴⁹ Там же. Д. 30. Л. 5.
- ⁵⁰ Лауцявичюс Э. Бумага в Литве в XV–XVIII веках / Сокращенный перевод с литовского Ю. В. Андрияшайтите. Вильнюс, 1979.
- ⁵¹ НИОР БАН. Собр. 82. Д. 4. Л. 128об.–129.
- ⁵² Г. А. Некрасов в предисловии к книге Енша «Из истории архивного дела в Латвии» (Рига, 1981) сообщает: «Его перу принадлежат свыше 80 научных трудов» (с. 4). Удалось выявить далеко не все печатные работы, особенно опубликованные в Латвии до войны.

М. В. Корогодина

КОЛЛЕКЦИЯ БУМАГИ С ВОДЯНЫМИ ЗНАКАМИ, СОБРАННАЯ Г. А. ЕНШЕМ¹

Коллекция бумаги Г. А. Енша (ф. 82, оп. 1) состоит из двух частей: русской (бумага русского производства) и зарубежной (бумага зарубежного производства). Бумага в зарубежной части коллекции была систематизирована собирателем по изображениям; в русской части — по литерам, хотя к обеим частям собирателем была добавлена бумага, отобранная по другим принципам (на-

пример, гербовая, актовая и вексельная бумага, бумага машинной выделки и др.). Всего зарубежная часть коллекции представлена 2727 образцами бумаги в 105 папках, а русская часть содержит 2660 образцов бумаги в 271 папках. Кроме того, в качестве отдельных единиц хранения к зарубежной части коллекции собирателем была добавлена бумага фирмы «Хониг», бумага с именными водяными знаками, с маркировкой шведским гербовым штампом (без филиграней), бумага машинной выделки, маркированная водяными знаками, и пергамен. К русской части коллекции добавлена бумага русского производства, маркированная по желанию заказчиков, промокательная бумага, гербовая, актовая, вексельная, почтовая и паспортная бумага, юбилейная бумага ГОЗНАК, бумага машинной выделки с водяными знаками, бумага с орнаментными водяными знаками, а также эстонская бумага, упаковочные этикетки и экслибрисы, рисунки русских гербов и перерисовки филиграней.

В целом при современной обработке коллекции была оставлена систематизация, введенная собирателем, который разложил листы со сходными филигранями по отдельным папкам, и присвоил папкам названия, соответствующие сюжету или литерному сопровождению филиграней, находящихся на бумаге в соответствующей папке. По всей видимости, незадолго до передачи коллекции в Рукописный отдел БАН Енш составил опись, в которой зафиксировал названия папок и количество находящихся в каждой папке листов. Копии этой машинописной описи сохранились в архивной части фонда Енша. Опись Енша, дополненная библиотечными шифрами, была опубликована А.А. Амосовым.² Амосов начал обработку и систематизацию архива и коллекции старой бумаги, собранной Г.А. Еншем, но безвременная смерть не позволила ему завершить работу. В ходе современной обработки коллекции было уточнено количество образцов бумаги (их оказалось существенно больше, чем было указано в машинописной описи и в публикации). Также было уточнено литерное сопровождение и сюжет некоторых филиграней; в отдельных случаях папки были переименованы так, чтобы название соответствовало характеру филиграней на большинстве образцов бумаги в данной папке. Таким образом, были переименованы следующие папки:

В зарубежной части коллекции: Герб Саксонии, ранее — Барабан (А-4);³ Чаша причастная, ранее — Бокал (А-6); Голова быка, ранее — Бык (А-7); Герб Амстердама, ранее — Гербы городские (А-12); Растение, ранее — Дерево (А-15); Венок, ранее — Желудь (А-18); Желудь, ранее — Жук (А-19); Птица, ранее — Зяблик (А-22); Волхвы, ранее — Король (А-30); Голова мавра, ранее — Мавр (А-40); Меч, ранее — Ножницы (А-46); Фортуна, ранее — Ной (А-47); Монах, ранее — Сборщик тряпья (А-60); Дом, ранее — Церковь (А-74); Три шляпы, ранее — Цилиндры (А-75).

В русской части коллекции: БУ, ранее — Б=У⁴ (Б-30); ГФБУ=БУ/Про Патриа, ранее — БУГФ=БУ/Про Патриа (Б-43); ВМПМ/год, ранее — ВМ=ПМ/год (Б-53); ВМС=АПВ/герб, ранее — ВМС=АПБ/герб (Б-54); JGL=Rappin, ранее — JGL=Rappin/НВ (Б-91); CS NOTTBESK=лилия, ранее — KS NOTTBESK=лилия (Б-103); МНмА=..., ранее — МН=... (Б-132); МОКФЕ=Б, ранее — МОКФЕ=Б год (Б-133); MR=эмблема, ранее — МР=эмблема (Б-136); МУФЕ=МПУ, ранее — МУФЕ=МП (Б-140); М=Ф, ранее — М=ФВ (Б-144); Н/

год, ранее — Н=год (Б-148); [ОФ]=ТМ/корона, ранее — ОФ=корона (Б-153); ПСЖ=УПС, ранее — ПСТ=УПС (Б-160); Р/Б =В/СК, ранее — Р=ВСКВ (Б-168); РМ=КФ/ГОДЛ, ранее — РМ=КФ (Б-172); [Ропша]=легионер, ранее — Ропша=эмблема (Б-173); [Р]=ФТ, ранее — Р =ВФТ (Б-178); RF=№.../[год]/году, ранее — РГ=год (Б-179); [СЕБФ]=МГП/[год], ранее — СЕБФ=МГП (Б-188); СК/№...=[год], ранее — СК=год (Б-190); СВ=якорь, ранее — СК=якорь (Б-191); СИМ=ШФ, ранее — СМ=ШФ (Б-193); [ТУФВТ]=Британия, ранее — ТУФВТ=эмблема (Б-200); ПКГ/год, ранее — УКГ=год (Б-204); УМГФ/год, ранее — У=МДФ (Б-205); УФМ=G, ранее — УФМ=C (Б-211); УФ=ПКГ, ранее — УФ=ПКТ (Б-213); Ф. Гартнер/год, ранее — Ф. Гартнер (Б-216); Ф=КЪ, ранее — Ф=КБ (Б-222); Ф=ЛГ/леопард/височанской, ранее — Ф=ЛГ/леопард (Б-226); RF=№ год, ранее — FR=год (Б-232); Леопард/Черепетцкой=год, ранее — Черепетцкой=год (Б-237).

Кроме того, в коллекции находится бумага с филигранями, не выделенными в отдельные папки и, следовательно, не упомянутыми в предыдущих описях:⁵

В зарубежной части коллекции: Британия; Воздухоплавательный шар; Воин; Георгий Победоносец; Герб Вроцлава; Герб Ярославля; Голова Иоанна Крестителя; Голова оленя; Гусь; Дама; Дама с цветком; Держава; Дракон; Кит; Король; Подкова; Рог изобилия (герб Базеля); Свобода (Liberte); Секира; Скипетр; Фортуна; Человек.

В русской части коллекции находится также бумага со следующими сюжетами филиграней (поскольку в описании для бумаги русского производства указывается только литерное сопровождение, мы считаем необходимым упомянуть здесь также сюжеты филиграней):

Британия; Герб; Герб Амстердама без литер; Герб Амстердама=АВ; Герб Амстердама с литерами АG; Герб Амстердама=A&IG; Герб Амстердама с литерами IG; Герб Амстердама с литерами IGD; Герб Амстердама с литерами IL; Герб Амстердама=NB; Герб Бакашевых; Герб Барышниковых; Герб Гончаровых; Герб Костромы; Герб Российской империи; Герб Российской империи с мальтийским крестом; Герб Ростова; Герб румынский; Герб Санкт-Петербурга; Герб Сиверса; Герб Симбирской губернии; Герб Тамбовской области; Герб Шереметевых; Грифон; Держава; Корабль (герб Костромы); Лев; Легионер; Леопард; Лилия; Лук со стрелой; Медведь; Олень; Орел; Про Патриа; Рожок; Свобода (Лев); Семь провинций (Лев); Страсбургская перевязь; Улей; Цветок; Якорь.

Здесь же находится бумага русского производства, содержащая в составе филигранны литеры, не отраженные в названиях папок и не упомянутые в описи:

VL/год=№ 1/Rappin; Герб Гончаровых 1718 (бумага машинной выделки); Г.О.Р.Ж.Д.; Г. Щепочкина; Dobrush Mills; Добрушская фабрика; Документная бумага Э.З.Г.Б.; J H Schwollmann Mitau; Кино; Компания В.Говарда существ. сь 1790; Kurlandischer Credit=Verein Mitau; Livlaendische Credit Societaet; М=РФМ; МБФАГ; МВК=год; МГОФ=М; Мирковъ Mirkow; [M]=У; МУБФ; МУСК; МУСК=КЛК; МУСС; М=Ф/В; [МФ]М=Р; MFP Hfhiera Lettres Mirkow; NI; ОМС; ОФФМ; Rappin pro Patria; СЛК; 100 лет; УМ=год; УФКПК; FEW; FvA.

Наконец, в коллекции хранится бумага без водяных знаков следующего типа: Ассигновка; Вырезки из гербовника (гербы); Вырезки из журнала «Наука и жизнь» (статья Л. Розенберга «Историю рассказывают деньги»); Вырезки из журналов по геральдике; Записи Енша; Записи разных лиц; Кальки филиграней; Квитанция; Линейная бумага; Марки; Негативы на пленке; Негативы форматные; Паспорт; Печать слепого тиснения; Печати сургучные; Протирки на кальке с медалей и монет; Страховой полис; Фотография; Штемпели; Экслибрисы А. Rogosky, А.С. Шахова, Г.А. Енша.

В Рукописном отделе продолжается работа по выявлению филиграней, имеющих в своем составе дату; уточнению датировки бумаги и выяснению ее происхождения.

Примечания

- ¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке гранта РФФИ № 03-07-90329.
- ² А.А. Амосов, Л.А. Петрова. Археографическая работа в Прибалтике в 1985-1988 гг. // Материалы и сообщения по фондам Отдела рукописной и редкой книги Библиотеки Российской академии наук. 1990. Спб., 1994. С. 350-356.
- ³ В скобках указаны шифры папок.
- ⁴ Знак = означает, что две части филигрании находятся на разных половинах листа; знак / означает, что разделенные им части филигрании написаны или изображены друг под другом; знак [] означает, что об этой части филигрании известно только из записей Енша, сохранившихся на листах бумаги.
- ⁵ Ссылки на листы в конкретных папках, в которых хранится бумага с перечисленными филигранями, содержатся в описи коллекции, находящейся в Рукописном отделе БАН.

Е. В. Каширина, В. Г. Подковырова

СХЕМА ОПИСАНИЯ РУКОПИСНОГО МАТЕРИАЛА ДЛЯ АВТОМАТИЗИРОВАННОЙ СИСТЕМЫ РО БАН

(Работа выполнена при финансовой поддержке РФФИ. Проект № 03-07-90361)

В настоящее время Отделе рукописей Библиотеки РАН идет работа над внедрением современных информационных технологий для поддержки процессов научной обработки фондов и обслуживания читателей. Разработана концепция многофункциональной автоматизированной системы учета-поиска хранимых в отделе рукописных материалов, нацеленная на обеспечение современного технического уровня научно-исследовательской работы в области кодикологии, палеографии и филигранологии¹.

В данной работе представлена логическая структура описания рукописного материала, положенная в основу разработки форм для ввода и формата хранения данных в автоматизированной системе Отдела рукописей БАН. При этом под рукописными материалами мы понимаем все документы, хранящиеся в фондах Рукописного отдела на правах рукописей.

Сложившаяся в процессе исследовательской работы сотрудников рукописного отдела за столетний период методика научного постатейного описания рукописей² после определенной доработки положена в основу схемы описания рукописного материала для автоматизированной системы.

Предложенная логическая схема представляет собой систематизированный перечень характеристик рукописного материала, представляющих интерес как с точки зрения научного исследования, так и с точки зрения учета и хранения рукописей. Все характеристики объединены в группы, имеющие названия, и поделены на две основные части: внешнее описание документа и полистное (постатейное) описание содержания рукописного документа.

Для удобства схема описания представлена в виде таблицы, в которой названия групп характеристик выделены жирным курсивом и пронумерованы. Принципиальным является то, что группы характеристик могут повторяться. Повторение необходимо в том случае, если конкретная характеристика рукописного материала имеет несколько значений. Например, одна и та же рукопись в разное время могла иметь разные шифры, соответственно группа полей «Шифр» заполняется столько раз, сколько имеется шифров. И так для многих характеристик рукописного материала.

Табличное представление характеристик является временной формой, которая в дальнейшем будет переработана в интеллектуальный интерфейс, удобный для исследователя. Указатели и списки значений характеристик будут функционировать в виде отдельных вспомогательных таблиц.

В ходе работы были проведены консультации с коллегами, занимающимися внедрением информационных технологий в рукописных отделах РНБ (Л.В.Емельяновой, Е.В.Крушельницкой, Т.И.Филимоновой), ГИМ (Е.В.Ухановой) и в Институте литературы Болгарской академии наук (А.Л.Милтеновой, А.Бояджиевым). Другим источником разработки стал стандарт библиографического описания RUSMARC. Кроме того, были изучены материалы по структуризации описания рукописей для автоматизированных систем, представленные в публикациях Археографической лаборатории Уральского государственного университета³, Института археологии АН Украины⁴, CIVAL (Международного центра информации об источниках по истории Балкан и Средиземноморья)⁵.

Предложенная схема была обсуждена на специальном заседании Методического совета НИОР, на котором был высказан целый ряд замечаний и пожеланий. Авторы благодарны Н.Ю.Бубнову, описавшему рукописный документ по предложенной системе и давшему подробный комментарий к своей работе, а также Л.Б.Беловой, Ф.В.Панченко, А.Г.Сергееву, И.Н.Лебедевой, А.Н.Романовой, А.Н.Анфертьевой, в соответствии с рекомендациями которых схема была серьезно переработана и дополнена.

Материалы и сообщения по фондам Отдела рукописей Библиотеки РАН

Название поля (группы полей)	Комментарий
Внешнее описание (каталожные сведения)	
Место хранения и автор описания	
Название хранилища	
Страна	
Дата составления	Дата начала работы над описанием.
Дата последнего редактирования	Значение по умолчанию — текущая дата
Имя составителя описания рукописи	повторяется
Данные о рукописи	
Фонд	Справочник фондов
Номер описи	Заполняется только для архивных материалов
Шифр рукописного отдела	
Примечание к текущему шифру	
Инвентарный номер	
Примечания к инвентарному номеру	
Время поступления рукописи в фонд БАН	
Примечания о поступлении рукописи в БАН	
Прежние шифры в БАН	Повторяется
Прежний шифр в БАН	Справочник шифров
Порядковый номер	Порядковый номер в хронологической последовательности существовавших шифров
Примечание к прежнему шифру (история рукописи)	Например, время поступления или действия шифра
Прежние шифры до поступления в БАН	Повторяется
Прежний шифр до поступления в БАН	
Владелец или организация, где хранилась рукопись под прежним шифром	Из именного указателя
Ставятся ли сведения о прежнем владельце под сомнение	Да / нет / не определено
Примечание к прежнему шифру (история рукописи)	Например, время поступления или действия шифра

Название поля (группы полей)	Комментарий
Форма единицы хранения	
Форма единицы хранения	Из списка
Наличие защитных аксессуаров	Из списка (возможен выбор нескольких элементов или никакого)
Примечания о форме хранения	
Единой или составной является рукопись	Из фиксированного списка
Тип (по назначению)	
Типовая принадлежность единицы хранения	Из списка (может быть выбрано несколько значений)
Признак завершения работы над описанием	
Работа над описанием единицы хранения завершена	Да / нет
Сведения о конволюте	Заполняется только для конволютов
Учетное название конволюта, как единицы хранения	
Внешнее описание частей конволюта	Повторяется Для каждой части указываются: общее название, формат, дата создания, — по той же схеме, что и для всей рукописи.
Названия (варианты)	Для единицы хранения в целом
Научное название рукописи в целом (памятника) на языке описания	Из указателя научных названий и инципитов Текст на языке описания (современном русском) Заполняется обязательно
Научное название памятника на языке рукописи	Из указателя научных названий и инципитов Текст на языке рукописи Может не заполняться
Название по тексту рукописи (самоназвание)	Повторяется Текст на языке рукописи Может не заполняться
Язык названия	Из указателя языков
Инципит (из справочника)	Из указателя научных названий и инципитов
Язык инципита из справочника	Из указателя языков
Инципит (по данным рукописи)	Может отсутствовать (если нет разночтений и ошибок)
Язык инципита по данным рукописи	Из указателя языков
Примечания к названиям (и инципиту)	В частности, комментарии о комплектности много-томных сочинений (минья, пролог, октоих и т. д.)
Автор текста рукописи в целом	Повторяется (если авторов несколько)

Название поля (группы полей)	Комментарий
Полное имя автора текста рукописи в целом	Под полным именем мы предлагаем понимать не только отдельное физическое лицо, но и группу лиц, объединенных административно, либо неким общим делом и т.д. (например, Вселенский (Поместный и т.п.) собор, некоторого монастыря и т.д.) Из именного указателя Если у памятников, составляющих рукопись, разные авторы, их имена указываются в описании соответствующих частей.
Автограф (написана ли рукопись самим автором)	Да / нет / не определено
Ставятся ли сведения об авторе текста под сомнение	Да / нет / не заполнено
Упомянуто в тексте или установлено в результате исследовательской работы.	
Текст записи	Если упоминается. Возможно, на языке оригинала
Листы	Номера листов, на которых упоминается имя
Примечания к имени автора	
Писец	Повторяется
Полное имя	Из именного указателя
Ставятся ли сведения об имени под сомнение	Да / нет / не заполнено
Упомянуто в тексте или установлено в результате исследовательской работы.	
Текст записи	Если упоминается. Возможно, на языке оригинала
Листы	Номера листов, на которых упоминается имя
Примечания	
Автор предисловия	Схема описания такая же, как для группы полей «Писец»
Автор послесловия	Схема описания такая же, как для группы полей «Писец»
Редактор	Схема описания такая же, как для группы полей «Писец»
Составитель	Схема описания такая же, как для группы полей «Писец»
Переводчик	Схема описания такая же, как для группы полей «Писец»

III. Собрания и коллекции

Название поля (группы полей)	Комментарий
Иллюминатор	Схема описания такая же, как для группы полей «Песец»
Переплетчик	Схема описания такая же, как для группы полей «Песец»
Картограф	Схема описания такая же, как для группы полей «Песец»
Изготовитель подделки	Схема описания такая же, как для группы полей «Песец»
Заказчик	Повторяется
Полное имя	Из именного указателя
Ставятся ли сведения об имени под сомнение	Да / нет / не заполнено
Упомянуто в тексте или установлено в результате исследовательской работы.	
Текст записи	Если упоминается. Возможно, на языке оригинала
Листы	Номера листов, на которых упоминается имя
Примечания	
Владелец	Повторяется
Полное имя	Из именного указателя
Ставятся ли сведения об имени под сомнение	Да / нет / не заполнено
Прочие	Схема описания такая же, как для группы полей «Песец»
Упомянуто в тексте или установлено в результате исследовательской работы.	
История рукописи	
Место написания рукописи	Из указателя географических названий (указано, где находится — в какой стране, в какой географической области, — монастырь или другое место создания)
Место хранения	Из указателя географических названий (может быть выбрано несколько значений)
История бытования рукописи	
Текст записи	Если упоминается. Возможно, на языке оригинала
Листы	Номера листов, на которых упоминается имя
Примечания	
Датировка	Дата написания (создания) единицы хранения

Материалы и сообщения по фондам Отдела рукописей Библиотеки РАН

Название поля (группы полей)	Комментарий
Дата, указанная в рукописи	Может быть указан индикт
Научная датировка (ранняя временная граница)	
Научная датировка (поздняя временная граница)	
Примечания	Может быть дана датирующая запись, если в ней не указана явная дата (возможен текст на языке оригинала) Например, время царствования, патриаршества и т.п. из текста и записей
Формат	
Формат	Из списка
Примечания к формату	
Количественные характеристики	
Количество листов, страниц (в случае пагинации) или ставов (для свитка)	
Размеры	Высота и ширина листа
Цельность / Фрагментарность	
Фрагмент (по отношению к единице хранения)	Да / нет / не заполнено
Примечания	Например, степень неполноты сохранившегося текста: утрата конечных — начальных листов, Утрата тетрадей в кодексе или количество сохранившихся тетрадей и т.д.
Сопроводительный материал	Повторяется
Приложение к рукописи	Есть / нет / не заполнено
Примечания о приложении	Например, просто лист бумаги или целая рукопись, описываемая по общим правилам, как часть составной рукописи
Закладка	Есть / нет / не заполнено
Примечания о закладке	Например, одна/много; приклеенная/вложенная, материал, наличие текста и т.д.
Другой	Есть / нет / не заполнено
Примечания	
Материальная основа письма (на чем написано)	
Материальная основа	Из списка (может быть выбрано несколько значений)
Примечания	Какие листы

III. Собрания и коллекции

Название поля (группы полей)	Комментарий
Материал письма (чем написано)	(состав и цвет чернил, красок, карандаша)
Материал письма основного текста	Из списка (может быть выбрано несколько значений)
Примечания	Например: цвет чернил, номера листов.
Алфавит	
Алфавит	Из списка (может быть выбрано несколько значений)
Примечания об алфавите	
Язык	
Язык, на котором написана рукопись	Из списка (может быть выбрано несколько значений)
Извод	
Оригинал или перевод	Два возможных значения: Оригинал Перевод
Примечания о языке	
Лингвистические особенности	
Фонетические особенности	
Наличие надстрочных знаков	Есть / нет / не заполнено
Морфологические особенности	
Синтаксические особенности	
Другие	
Примечания	
Тип письма рукописи	
Тип письма	Из указателя (может быть выбрано несколько значений)
Примечания к типу письма	Например, листы
Почерк	
Кол-во разных почерков	Количество, если можно определить
Примечания	Например, листы
Переплет	
Общая характеристика переплета	
Тип переплета	Из списка
Техника переплета	Например, наличие желобков, корешок гладкий или с выступами, наличие каптала, наличие шпонок и т.д.
Выступают ли доски за блок кодекса	Да / нет / не заполнено
Примечания о переплете	
Тиснение	

Материалы и сообщения по фондам Отдела рукописей Библиотеки РАН

Название поля (группы полей)	Комментарий
Элементы тиснения (включая суперэкслибрис)	Из списка (может быть выбрано несколько значений)
Расположение тиснения	Из списка (может быть выбрано несколько значений)
Примечания о тиснении	
Накладные элементы	
Вид накладных элементов	Из списка (может быть выбрано несколько значений)
Материал накладных элементов	Из списка (может быть выбрано несколько значений)
Примечания о накладных элементах	
Застежки	
Элементы застежек	Из списка (может быть выбрано несколько значений)
Материал застежек	Из списка (может быть выбрано несколько значений)
Примечания о застежках	Например, количество, утраты и проч.
Расширенное описание переплета	
Наличие расширенного описания переплета	Есть / нет (если есть, раскрывается отдельное окно для подробного описания)
Элементы организации текста	
Заглавие	Повторяется
листы	
Материал письма (чем написано)	Из списка
Тип письма	Из списка
Примечание к заглавию	Например, номер листа
Заголовки (рубрики)	Схема описания такая же, как для группы полей «Заглавие»
Кустоды	Схема описания такая же, как для группы полей «Заглавие»
Колонтитулы	Схема описания такая же, как для группы полей «Заглавие»
Колофоны	Схема описания такая же, как для группы полей «Заглавие»
Количественная характеристика организации текста на листе	Повторяется
Листы	Номера листов
Кол-во столбцов на листе	Например, один или два
Число строк	
Размер текстового поля	Указывается ширина и высота в мм

Название поля (группы полей)	Комментарий
Примечания об организации текста на листе	
Разлиновка листов	Повторяется
Листы	Номера листов
Вариант разлиновки	Из списка
Примечания к разлиновке листов	
Нумерация листов кодекса	Повторяется
Листы	Номера листов, на которых имеется нумерация
Тип нумерации листов	Из списка
Материал письма (чем написано)	Из списка
Нарушения нумерации листов	Есть / нет / не заполнено
Время расстановки нумерации листов	Выбор из двух вариантов: современная времени написания (писцовая или редакторская) поздняя, не принадлежащая писцам рукописи
Примечания к нумерации листов кодекса	Например, местоположение на поле, странице;
Нумерация тетрадей	Схема описания такая же, как для группы полей «Нумерации»
Записи и вставки (дополнения)	
Записи и вставки в текст	Повторяется
Листы	Номера листов
Тип записи или вставки	Из списка
Текст записи	Текст (возможно, на языке оригинала) или краткое содержание записи Заполняется при необходимости
Язык записи	Из указателя языков (Если отличается от языка, на котором написана рукопись)
Алфавит	
Время внесения вставок или дополнений	Времени создания рукописи / Более поздние / Не определено
Чернила, карандаш, краски... (материал письма)	Из списка
Тема записи	Из списка
Имя писца	Из именного указателя
Примечания к записи или вставке	
Криптография (Тайнопись)	Повторяется

Материалы и сообщения по фондам Отдела рукописей Библиотеки РАН

Название поля (группы полей)	Комментарий
Листы	Номера листов, на которых находится тайнопись
Вид криптографии	Из списка
Наличие криптографии современной написанию рукописи	Есть / нет / не заполнено
Наличие более поздней криптографии	Есть / нет / не заполнено
Примечания к криптографии	
Палимпсест	
Наличие палимпсеста	Есть / нет / не заполнено
Язык нижнего текста	Из указателя языков
Примечания к палимпсесту	
Экслибрисы, владельческие книжные знаки (рукописные), наклейки, печати (навесные), штампы и др.	<i>Повторяется</i> Суперэкслибрисы описываются в разделе «Переплет»
Местоположения в рукописи.	Например, номера листов, на внутренней стороне верхней крышки переплета, на корешке и т.д.
Тип маркировочного знака	Из списка
Организация или лицо — владелец	Из именного указателя
Ставятся ли данные о владельце под сомнение	Да / нет / не заполнено
Примечания	Например, техника исполнения маркировочных знаков
Грифонаж ^б	
Наличие грифонажа	Есть / нет / не заполнено
Примечание	Например, техника выполнения, цвет, содержание изображений, расположение на листе, номера листов
Художественные украшения	
Художественные украшения	Повторяется
Тип художественного украшения	Из списка
Общее количество в рукописи	
Листы	Номера листов, на которых находятся художественные украшения.
Размеры	Указываются ширина и высота в мм
Расположение на листе	Из списка
Техника выполнения	Из списка
Чернила, карандаш, краски... (материал письма)	Из списка

III. Собрания и коллекции

Название поля (группы полей)	Комментарий
Примечание к материалу и технике выполнения	При необходимости указывается цвет
Стиль	Из списка
Сюжет, персонаж или символ	
Особые характеристики художественных украшений	
Характеристика бумаги	
Особенности бумаги	
Тип бумажного производства	Из списка
Тип бумаги (исходя из способа отлива)	Из списка
Примечание о цвете и структуре бумаги	Описание цвета и структуры бумаги (с указанием листов)
Водяные знаки	повторяется
Листы	Номера листов, на которых расположен ВЗ
Научное название ВЗ	Из указателя названий ВЗ
Элемент ВЗ	Из списка (может быть выбрано несколько значений)
Деталь элемента ВЗ	Из списка (может быть выбрано несколько значений)
Описание изображения ВЗ	Без ссылок на альбомы филиграней
Библиография	Указание на альбомы филиграней Из библиографического указателя (может быть выбрано несколько значений)
Наличие расширенного описания ВЗ	Есть / нет (если есть, раскрывается отдельное окно для подробного описания)
Штемпели	
Название штемпеля	Из указателя названий штемпелей
Листы	Номера листов, на которых расположен штемпель
Примечания о штемпеле	
Библиография	Указание на альбомы штемпелей (может быть выбрано несколько значений)
Бланки	
Наличие бланков	Есть/нет / не заполнено
Примечание о бланках	Описание бланков
Сохранность рукописи	
Оценка степени сохранности рукописи	
Состояние переплета	Выбор из двух значений: Отсутствуют повреждения или они незначительные Значительные повреждения

Материалы и сообщения по фондам Отдела рукописей Библиотеки РАН

Название поля (группы полей)	Комментарий
Примечание о состоянии переплета	
Состояние блока рукописи	Выбор из двух значений: Отсутствуют повреждения или они незначительные Значительные повреждения
Примечание о состоянии блока	
Состояние материальной основы (бумага, пергамен и др.)	Выбор из двух значений: Отсутствуют повреждения или они незначительные Значительные повреждения
Примечание о состоянии материальной основы	
Состояние материалов письма (чернил, красок, карандаша и др.)	Выбор из двух значений: Отсутствуют повреждения или они незначительные Значительные повреждения
Примечание о состоянии материалов письма	
Наличие биологических повреждений	Да / Нет / Не определено
Наличие механических повреждений листов	
Реставрация	Дата (Время последней реставрации)
Расширенное описание сохранности	Есть/нет (если есть, раскрывается отдельное окно для подробного описания)
Воспроизведение (в фонде БАН)	<i>Повторяется</i> (факсимильное издание не считается воспроизведенным и описывается в разделе «Библиография»)
Носитель, на котором изготовлена копия	Из списка
Шифр копии	Шифр хранения БАН
Листы рукописи, вошедшие в данную копию	
Библиография рукописи	
Библиография изданий рукописи	Повторяется
Библиографическая ссылка	Из библиографического указателя
Начальная страница	
Конечная страница	
Библиография исследований рукописи	Повторяется
Библиографическая ссылка	Из библиографического указателя

Название поля (группы полей)	Комментарий
Начальная страница	
Конечная страница	
Описание содержания рукописи (по листам) (Повторяется)	
Описание содержания	
Листы	Номера листов описываемой части (начало и конец)
Название по данным рукописи (самоназвание)	Если в состав рукописи входит только один памятник, повторяется название из внешнего описания
Научное название памятника на языке рукописи	Из указателя научных названий и инципитов Если в состав рукописи входит только один памятник, повторяется название из внешнего описания
Научное название памятника на языке описания	Из указателя научных названий и инципитов Если в состав рукописи входит только один памятник, повторяется название из внешнего описания
Название по данным рукописи (самоназвание) на языке описания	Может отсутствовать Если в состав рукописи входит только один памятник, поле не заполняется
Инципит	Из указателя научных названий и инципитов
Инципит (по данным рукописи)	Может отсутствовать (если нет разночтений и ошибок)
Эксплицит (концовка)	
Примечания к названию и содержанию	
Имя автора памятника	Повторяется
Полное имя (<i>автора, создателя, составителя, лица, которому приписывается авторство, ...</i>)	Из именного указателя
Ставятся ли данные об авторе текста под сомнение	Да / нет / не определено
Упомянуто в тексте или установлено в результате исследовательской работы.	
Текст записи, если упоминается	Возможно, на языке оригинала
Листы	Номера листов, на которых упоминается имя автора
Примечания и дополнения к имени автора текста	
Имя автора редакции памятника	Повторяется
Полное имя редактора	Из именного указателя
Ставятся ли данные о редакторе текста под сомнение	Да / нет / не определено

Материалы и сообщения по фондам Отдела рукописей Библиотеки РАН

Название поля (группы полей)	Комментарий
Упомянуется в тексте или установлено в результате исследовательской работы.	
Текст записи, если упоминается	Возможно, на языке оригинала
Листы	Номера листов, на которых упоминается имя автора редакции
Примечания и дополнения к имени автора текста	
Предметно-тематическая принадлежность памятника	
Предметно-тематическая принадлежность памятника	Из предметного указателя (может быть выбрано несколько значений)
Библиография изданий текста памятника по описываемой рукописи	Повторяется
Библиографическая ссылка	Из библиографического указателя
Начальная страница	
Конечная страница	
Библиография исследований памятника	Повторяется
Библиографическая ссылка	Из библиографического указателя
Начальная страница	
Конечная страница	
Материал для указателей	
Упомянуемое лицо (родовое имя, организация)	Повторяется
Упомянуемое лицо	Из именного указателя
Листы	Номера листов в виде цифр или цифр с пометкой «оборот» или «v».
Примечания	
Упомянуемый гео- или административно-территориальный термин	Повторяется
Упомянуемое географическое название	Из указателя географических названий
Листы	Номера листов в виде цифр или цифр с пометкой «оборот» или «v».
Примечания	
Специфические характеристики для описания разных групп рукописей (Схема описания специфических характеристик разрабатывается)	

Название поля (группы полей)	Комментарий
Описание нотных рукописей	
Описание карт и планов	
Описание иллюминированных рукописей	
Описание архивных материалов	
Описание грамот (их классификация): жалованные, хозяйственные, патенты и др.)	
Описание гектографов, стеклографов и т.д.	
Описание гравюр (особый листовый материал)	

Примечания

- ¹ Для ознакомления с процессом работы над автоматизированной системой см. публикации:
- ² Первый том серии систематического описания рукописей: Срезневский Вс.И., Ф.И. Покровский Описание рукописного отделения Библиотеки Императорской Академии наук. Рукописи. Книги священного писания. Книги богослужебные. Т.1, СПб., 1910 Последний изданный том: Певческие книги Выголексинского письма XVIII-первая половина XIX в. Описание Рукописного отдела БАН СССР. Т.9. вып.1. /Сост. Ф.В.Панченко. СПб., 2001. 494с.
- ³ Описание рукописных книг. Методические указания. Свердловск, 1989, 34 с.
- ⁴ Дубровіна Л.А., Гальченко О.М. Кодикиграфія українсько та східнослов'янсько рукописно книги і кодикологічна модель структури формалізованого опису рукопису. Киев, 1992, 154 с.
- ⁵ Инструкция по составлению описания рукописи / Институт исследования и истории текстов. Париж. Пер. с фр. Л.И.Киселева. Национальный центр научных исследований. 1977.
- ⁶ «Термином грифонаж мы обозначаем беглые и нередко случайные наброски и рисунки-примитивы импровизированного характера, расположенные преимущественно на защитных листах и полях рукописей и не имеющие отношения к тексту; чаще всего они выглядят, как пробы пера или детские рисунки». Определение взято из Ю.А.Неволин Методика работы над «Иллюстрированным каталогом иллюминированных рукописей в собраниях ГБЛ» // Записки отдела рукописей ГБЛ. Вып.37. М., 1976. С.227.

**Список трудов
Ирины Николаевны Лебедевой**

1965

1. Греческая хроника Псевдо-Дорофея и ее русский перевод // ТОДРЛ. — М.; Л., 1965. — Т. 21. — С. 298–308.
2. Греческий оригинал русского переводного хронографа // Сборник статей и материалов Библиотеки Академии наук СССР по книговедению. (К 400-летию русского книгопечатания). — Л., 1965. — С. 333–335.
3. Списки хроники Псевдо-Дорофея в собраниях Советского Союза // Византийский временник. — М., 1965. — Т. 26. — С. 100–109.

1966

4. Греческие и русские списки хроники Псевдо-Дорофея в собрании БАН СССР // Материалы и сообщения по фондам Отдела рукописной и редкой книги Библиотеки Академии наук СССР / Отв. ред. А.И. Копанев. — М.; Л., 1966. — С. 28–37.
5. Неизвестные фрагменты греческого евангелия в собрании Библиотеки АН СССР // Палестинский сборник. Вып. 15 (78). — М.; Л., 1966. — С. 117–129.

1967

6. Поздние греческие хроники (историко-культурное значение и переводы): Автореф. дис... канд. ист. наук / И.Н. Лебедева. — Л., 1967. — 15 с.

1968

7. Поздние греческие хроники и их русские и восточные переводы. // Палестинский сборник. Вып. 18 (81). — Л., 1968. — 140 с.

1969

8. Нина Викторовна Пигулевская (К 75-летию со дня рождения) // Народы Азии и Африки. 1969. № 1.— С.64–65 (совместно с А.В. Пайковой).

1970

9. Греческие рукописи с Афона в собрании Библиотеки АН СССР // Сборник статей и материалов Библиотеки АН СССР по книговедению. — Л., 1970. — Вып. 2. — С. 268–278.
10. Нина Викторовна Пигулевская. Некролог // Вестник древней истории. 1970. 3.— С.53–54 (совместно с В. Д. Лихачевой).

1972

11. Кодикология — наука о рукописных книгах // Вспомогательные исторические дисциплины. — Л., 1972. — Вып. 4. — С. 66–76.

Отклик: Paw.M. // Studia zrodloznawcze. T. XIX. — Warszawa-Poznan, 1974. — S. 252 (в рецензии на: Вспомогательные исторические дисциплины. Ленинград, 4 (1974)).

1973

12. Описание Рукописного отдела Библиотеки Академии наук СССР. Т. 5. Греческие рукописи / Сост.: И.Н. Лебедева; Отв. ред. Е.Э. Гранстрем. — Л., 1973. — 242 с.

Рец.: Noret J. // Analecta Bollandiana. T. 91, fasc. 3–4. — Bruxelles, 1973. — P.428–431; Фонкич Б.Л. // Византийский временник. Т. 38. — М., 1977. — С. 214–220.

1974

13. Записи писцов в греческих рукописных книгах: (По материалам собрания БАН СССР) // Книговедение и его задачи в свете актуальных проблем советского книжного дела. Секц. Рукописной книги. М., 1974.— С.38–40.

14. Перспективы описания греческих рукописей советских хранилищ / Гранстрем Е. Э., Лебедева И. Н., Фонкич Б. Л. // Археографический ежегодник за 1972 год. М., 1974.— С.253–255.

15. Мировой фонд греческих рукописей // Проблемы палеографии и кодологии в СССР. М., 1974. С.194–199. В соавторстве с Е. Э. Гранстрем.

1975

16. Греческая рукописная и печатная книга XV–XVI вв. и ее влияние на книжность других народов. // Рукописная и печатная книга. М: Наука, 1975.— С.105–114.

1976

17. К вопросу о выявлении и изучении частных книжных собраний XVIII века в фондах Библиотеки Академии наук СССР. // Всесоюзная научная конференция книга в России до середины XIX в. Тезисы докладов. Л.: БАН, 1976.— С.19–21.

18. К истории «Ленинградского альбома» . В кн.: Maria Sibilla Merian: Schmetterlinge, Käfer und andere Insekten : Leningrader Studienbuch. Leipzig (Edition Leipzig), 1976. Bd. 2. S. 104–116. Текст парал. на нем., англ., фр. языках).

19. Обзор рукописных книг Курляндского собрания Библиотеки АН СССР // Рукописные и редкие печатные книги в фондах Библиотеки АН СССР. Сборник научных трудов. Л.: БАН, 1976.— С.5–26.

1977

Повесть о Варлааме и Иоасафе в рукописной книжности разных народов (основные проблемы изучения) // Конференция по истории средневековой письменности и книги. К 60-летию Великой Октябрьской социалистической революции. Ереван, 25–27 окт. 1977 г. Тезисы докладов. Ереван. 1977.— С.52–53.

Искусство Византии в собраниях СССР. Каталог. М., 1977. Т. 1–3. (Участие в коллективе авторов).

1978

22. Библиотека Петра I : Указатель-справочник / Сост. Е.И. Боброва; Под ред. Д.С. Лихачева; / Подг. к печати А.А. Амосовым, М.В. Кукушкиной, И.Н. Лебедевой, О.П. Лихачевой; Л.: БАН, 1978. — 214 с.

23. К вопросу о выявлении и изучении частных библиотек XVIII века в фондах Библиотеки Академии наук СССР. // Книга в России до середины XIX века. Л.; 1978.— С.210–217.

24. Автограф итальянского гуманиста Козимо Бартоли в собрании Библиотеки Академии наук СССР // Материалы и сообщения по фондам отдела рукописной и редкой книги. Л., 1978.— С.83–106.

25. Памяти Елизаветы Ивановны Бобровой // Материалы и сообщения по фондам Отдела рукописной и редкой книги Библиотеки Академии наук СССР. Под ред. М.В. Кукушкиной. Л.: Наука, 1978.— С.349–350.

26. Книги из библиотеки М. В. Ломоносова: (Дар Университетской библиотеки в Хельсинки) // Материалы и сообщения по фондам Отдела рукописной и редкой книги. Л., 1978.— С.334–349. В соавторстве с М. В. Кукушкиной.

1979

27. Вопросы описания рукописных книг в зарубежной литературе последних десятилетий и практика описания рукописей в Библиотеке АН СССР // Всесоюзная научная конференция « Проблемы научного описания рукописей и факсимильного издания памятников письменности». Ленинград, 14–16 февр. 1979 г. Тезисы докладов. Л.: БАН, 1979.— С.28–29.

28. О древнерусском переводе Повести о Варлааме и Иоасафе // ТОДРЛ. Т. 33, Л.: Наука, 1979.— С.246–252.

29. Описание Рукописного отдела Библиотеки Академии наук СССР, т.6: Рукописи латинского алфавита XVI–XVII вв. Составитель И. Н. Лебедева. Отв. ред. Т. П. Воронова. Л.: Наука, 1979. 288 с.

Рец.: Гранстрем Е. Э. Описание рукописей латинского алфавита Библиотеки АН СССР // АЕ за 1981 год. М., 1982.— С.315–317.

1980

30. Повесть о Варлааме и Иоасафе. / Подготовка текста, перевод, комментарии И. Н. Лебедевой // Памятники литературы древней Руси. XII век. М., 1980. — С. 197–226, 653–654.

Отклик: Лошиц Ю. // Наш современник 1982. № 1. — С.163–169.

31. Рукописные книги по естествознанию в Библиотеке Академии наук СССР // Вопросы истории естествознания и техники. М., 1980. № 1. — С. 114–117.

1981

32. Вопросы описания рукописных книг в зарубежной литературе последних десятилетий и практика описания рукописей в Библиотеке Академии наук СССР // Проблемы научного описания рукописей и факсимильного издания памятников письменности. Материалы Всесоюзной конференции. Под ред. М.В. Кукушкиной и С.О. Шмидта. Л.: Наука, 1981, С.129–134.

33. Лейб-медик Петра I Роберт Арескин и его библиотека // 2-я Всесоюз. науч. конф. «Книга в России до середины XIX века. Библиотеки. Читатель. Ленинград, 23–25 апр.1981 г. Тезисы докладов. Л.: БАН, 1981.— С.28–29.

34. Россия стала его родиной // Книжное обозрение. 1981. 20 ноября

1983

35. В.Д. Лихачева — исследователь рукописной книги // Археографический ежегодник за 1982 год. М, 1983.— С.167–172.

36. К истории древнерусского Пролога: Повесть о Варлааме и Иоасафе в составе Пролога // ТОДРЛ. 1983. Т. 37.— С.39–53.

37. Лейб-медик Петра I Роберт Арескин и его библиотека // Русские библиотеки и их читатель. Из истории русской культуры эпохи феодализма. Под ред. Б.Б.Пиотровского и С.И.Луппова. Л., 1983. — С.98–105.

1984

38. Библиотека царевича Алексея Петровича // Книга и книготорговля в России в XVI–XVIII вв. Л., 1984. С.56–64.

1985

39. Повесть о Варлааме и Иоасафе. Памятник древнерусской переводной литературы XII–XII вв. Подготовка текста, исследование и комментарий И.Н. Лебедевой. Отв. ред. О.В. Творогов. Л., 1985. — 296 с.

Рец.: Йонова М. Издателски и изследователски принос // Старобългаристика. София. Г. XII (1988), № 1. С. 129-131; Klein W. / Palaeoslavica, II, 1994.— С.331–333.

40. Афанасиевский извод и лицевые списки Повести о Варлааме и Иоасафе // ТОДРЛ, Л., 1985. Т. 38.— С.42–64.

1986

41. Болгарский перевод Повести о Варлааме и Иоасафе и его судьба в русской книжности // Кирило-Методиевски студии. София, 1986. Кн. 3.— С.213–220.

42. Древнеармянский перевод Апологии «Аристида» // Междунар. конф. по армян. средневековой лит. (1986 г., сент. 15–19; Ереван): Тезисы докладов. Ереван, 1986.— С.231–232.

43. О новонайденной книге из библиотеки М.В. Ломоносова // Ломоносов и книга: Сб. науч. тр. Л., 1986.— С.6–12.

44. Венгерский ученый о маргиналиях М.В. Ломоносова // Ломоносов и книга: Сб. науч. тр. Л., 1986.— С.176–182.

1987

45. Список болгарского перевода Повести о Варлааме и Иоасафе // Материалы и сообщения по фондам отдела рукописной и редкой книги БАН СССР. 1985. Л., 1987.— С.30–39.

46. Книга в жизни М.В. Ломоносова: Кат. Юбил. Выст. По материалам отдела рукописной и редкой книги Библиотеки АН СССР (К 275-летию со дня рождения) / Сост.: А.А. Амосов и др.; Под ред. Н.П. Копаневой. Л.: БАН, 1987. — 52 с. — Среди сост.: Н.Ю. Бубнов, Л.Б. Белова, И.Н. Лебедева, Л.А. Петрова, Е.А. Савельева.

47. Повесть о Варлааме и Иоасафе // Словарь книжников и книжности Древней Руси: (XI—первая половина XIV в.). М., 1987. Вып. 1.— С.349–352.

1988

48. К истории создания Симеоном Полоцким Повести о Варлааме и Иоасафе // Рукописная и печатная книга в России: Проблемы создания и распространения: Сб. науч. тр. Л., 1988.— С.50–65.

49. Словоуказатель к тексту «Повести о Варлааме и Иоасафе», памятника древнерусской переводной литературы XI–XII вв. / БАН СССР. Сост. И.Н. Лебедева; Отв. ред. О. В. Творогов. — Л.: БАН, 1988. — 224 с.

Рец.: Klein W. / Palaeoslavica, II, 1994.— С.331–333.

50. Документы, регламентирующие деятельность ОРПК // Организационно-распорядительная документация Библиотеки Академии наук СССР. Вып.7. Л.: 1988. С.25–30.

51. Организационно-распорядительная документация Библиотеки Академии наук СССР. Вып.8. Л: БАН, 1988. / Сост.: А.А. Амосов, Л.Б. Белова, Н.Ю. Бубнов, Л.И. Киселева, И.Н. Лебедева, О.П. Лихачева, Л.А. Петрова, Е.А. Савельева, И.А. Шанская; Редкол.: Л.И. Киселева и др. — 1988. — 157 с. — В сост. редкол. Н. П. Копанева, Т. Ф. Филиппова.

52. Шохин В.К. Древняя Индия в культуре Руси (XI — сер. XV в.). М., 1988. 333 с. Отв. ред. И. Н. Лебедева.

1989

53. Личная библиотека царя Федора Алексеевича // Книга в России XVIII — середины XIX века . Л., 1989. С.56–65.

1990

54. Уникальные фрагменты греческих и восточных рукописей // Книжные сокровища: К 275-летию БАН СССР. Л., 1990. — С. 218–226.

55. Частные библиотеки XVII–XVIII века в составе первоначальных фондов БАН // Книга в России XVI — середины XIX века. Л., 1990.— С.73–82.

1991

56. Итоги и перспективы изучения частных библиотек XVIII века в составе фондов БАН // 275 лет Библиотеке Академии наук. СПб., 1991.— С.221–224.

57. Елизавета Ивановна Боброва — исследователь рукописной и редкой книги // 275 лет Библиотеке Академии наук СССР. СПб., 1991.— С.294–297.

1992

58. Из истории защиты Петербурга от наводнений (План Миниха) // Технополис. № 1. СПб., 1992.— С.7.

58. Петр I в Амстердаме // Судостроение. № 3. СПб., 1992. С.54.

1993

59. Библиотеки Петербурга — Петрограда — Ленинграда. Редколлегия: И.Н. Лебедева и др. СПб., 1993. 171 с.

1994

60. Евгения Эдуардовна Гранстрем (1911–1991) // АЕ за 1991 год. М., 1994.— С.335–337.

1996

61. Петр I и Голландия. Русско-голландские художественные и научные связи. К 300-летию. Великого посольства. СПб. (Участие в коллективе авторов).

62. De Nalatenschap van Maria Sibylla Merian in Sint-Petersburg || Peter de Grote en Holland. Amsterdam. S. 60–66.

1997

63. Collection donated by the Academy of sciences of St. Petersburg to the Alexander university of Finland in 1829: An annotated catalogue / Comp. by Sirkka Havu a. Irina Lebedeva. — Helsinki, 1997. — 813 с.; ил.

64. «Апология Аристиды» и ее судьба в средневековых литературах // Профессору А. И. Зайцеву ко дню 70-летия. Сборник статей. СПб.,— С.263–271.

1999

65. Повесть о Варлааме и Иоасафе / Подготовка текста, перевод и комментарии И. Н. Лебедевой // Библиотека литературы Древней Руси. Т. 2: XI–XII века. СПб., 1999.— С.360–387, 544–545.

2003

66. Гейтлин Г. Академическое исследование «О литературных заслугах Ломоносова». Перевод И. Н. Лебедевой. — СПб: Европейский дом, 2003. — 44 с.

67. Библиотека Петра I: описание рукописных книг. Автор-составитель И. Н. Лебедева. СПб., 2003.

68. Проект «Архивы петербургских византинистов» (У пантеона петербургской византистики: некоторые размышления) // АЕ за 2002 год. М., 2003. С. 44–60.

**Список трудов
Николая Юрьевича Бубнова**

1965

1. Обзор юбилейной выставки в Отделе рукописной и редкой книги Библиотеки Академии наук СССР / Н.Ю. Бубнов // 250 лет Библиотеке Академии наук СССР. Сборник докладов юбилейной научной конференции 25–26 ноября 1964 г. — М.; Л., БАН, 1965. — С. 361–367.

2. Именной указатель. Указатель географических названий / Н.Ю. Бубнов // Описание Рукописного отдела Библиотеки Академии наук СССР. Том 3. Вып. 2. Исторические сборники XV–XVII вв. / Сост.: А.И. Копанев, М.В. Кукушкина, В.Ф. Покровская. — М.; Л., БАН, 1965. — С. 333–353, 354–361.

1966

3. Портретное изображение писца в лицевой рукописи начала XVII в. / Н.Ю. Бубнов // Материалы и сообщения по фондам Отдела рукописной и редкой книги Библиотеки Академии наук СССР. Под ред. А.И. Копанева. — М.; Л., БАН, 1966. — С. 20–27.

4. Отчет об археографической экспедиции Библиотеки АН СССР 1965 г. / Н.Ю. Бубнов, А.И. Копанев // Там же. — М.; Л., БАН, 1966. — С. 199–205.

1970

5. К вопросу о первоначальных фондах Библиотеки Академии наук / Н.Ю. Бубнов // Сборник статей и материалов Библиотеки АН СССР по книговедению. [Вып.] II. — Л., БАН, 1970. — С. 127–138.

6. Археографические экспедиции 1966 и 1967 гг. в Медвежьегорский (Заонежье), Пудожский и Беломорский районы Карельской АССР и в Архангельскую область / Н.Ю. Бубнов, А.И. Копанев // Там же. — Л., БАН, 1970. — С. 327–336.

7. За книжными кладами / Н.Ю. Бубнов, И.Ф. Мартынов // «Кировская правда». — Киров — 1 дек. 1970 г.

1971

8. Описание Рукописного отдела Библиотеки Академии наук СССР. Т. 3. Вып. 3. Исторические сборники XVIII–XIX вв. / Сост.: Н.Ю. Бубнов, А.И. Копанев, М.В. Кукушкина, О.П. Лихачева. — Л., БАН, 1971. — 420 с.

9. Хронологический перечень документальных материалов собрания БАН СССР / Н.Ю. Бубнов, А.И. Копанев // Там же. — Л., БАН, 1971. — С. 344–356.

10. Указатель статей и материалов к вып. 1–3 Тома 3 «Описания Рукописного отдела Библиотеки Академии наук СССР». / Н.Ю. Бубнов // Там же. — Л., БАН, 1971. — С. 390–419.

1972

11. Неизвестная челобитная дьякона Игнатия Соловецкого царю Федору Алексеевичу / Н.Ю. Бубнов // Рукописное наследие Древней Руси. По материалам Пушкинского дома. — Л., 1972. — С. 92–114.

1973

12. Список с неизвестного московского издания XVI в. / Н.Ю. Бубнов //

Сборник статей и материалов Библиотеки Академии наук СССР по книговедению. [Вып.] III. — Л., БАН, 1973. — С. 399–407.

13. Археографическая экспедиция Библиотеки АН СССР 1968 г. в Вологодскую и Архангельскую области / Н.Ю. Бубнов, А.И. Копанев // Там же. — Л., БАН, 1973. — С. 445–456.

14. Археографические экспедиции Библиотеки АН СССР 1969 и 1970 гг. в Кировскую область / Н.Ю. Бубнов, И.Ф. Мартынов // Там же. — Л., БАН, 1973. — С. 465–484.

15. Славяно–русские прологи / Н.Ю. Бубнов // Методическое пособие по описанию славяно–русских рукописей для Сводного каталога рукописей, хранящихся в СССР. Вып. 1. — М., 1973. — С. 274–296.

1974

16. К истории библиотеки Белокриницкой старообрядческой митрополии (По итогам археографических экспедиций Отдела рукописной и редкой книги Библиотеки Академии наук СССР 1971–1972 гг.) / Н.Ю. Бубнов, И.Ф. Мартынов // АЕ за 1972 год. — М., 1974. — С. 265–275.

17. Книга раннего старообрядчества / Н.Ю. Бубнов // Книговедение и его задачи в свете актуальных проблем советского книжного дела. Вторая Всесоюзная научная конференция по проблемам книговедения. Секция рукописной книги [Тезисы докл.]. — М., 1974. — С. 34–37.

1975

18. Источники по истории формирования идеологии раннего старообрядчества: Автореф. дис. канд. ист. наук / Н.Ю. Бубнов. — Л., БАН, 1975. — 19 с.

Отклик: Памятные даты в июле [о епископе Александре Вятском] / Старообрядческий церковный календарь на 1979 год. Рига, 1979. С. 20, 23, 25 [статья написана И.Н. Заволоко на материале канд. диссертации Н.Ю. Бубнова].

19 Из собрания белокриницких митрополитов / Н.Ю. Бубнов // Памятники культуры. Новые открытия. Письменность. Искусство. Археология. Ежегодник 1974. — М., 1975. — С. 157–161.

1976

20. Пергаменные рукописи Библиотеки Академии наук СССР. Описание русских и славянских рукописей XI–XVI веков / Сост.: Н.Ю. Бубнов, О.П. Лихачева, В.Ф. Покровская. — Л., 1976. — 236 с.

Рец.: 1) *Бегунов Ю.К.* Описание собрания пергаменных рукописей // Советские архивы. — М. 1977 — № 4; 2) *Ангелов Боню.* «Пергаменные рукописи Библиотеки Академии наук СССР. Описание русских и славянских рукописей XI–XVI веков» от Н.Ю. Бубнова, О.П. Лихачева и В.Ф. Покровская. Ленинград, 1976. 234 с. + 65 снимки // Литературна мисъл. София, 1977. — С. 131–133; 3) *Князевская О.А.* Новая книга о пергаменных рукописях Библиотеки Академии наук СССР // АЕ за 1977 год. — М., 1978. — С. 340–342; 4) *Шеламанова Н.Б.* / Пергаменные рукописи Библиотеки Академии наук СССР. Описание русских и славянских рукописей XI–XVI веков. — «Наука», Л., 1976, 234 с. тир. 2400 экз. Сост. Бубнов Н.Ю., Лихачева О.П., Покровская В.Ф., отв. ред. В.Ф. Покровская // История СССР. 1. — М., 1978. — С. 199–20; 5) *Павлова Румяна.* Пергаменные рукописи Библиотеки Академии наук СССР // Болгарская ру-

систика. София. 1 — 1978. — С. 76–79; 6) *Харисцијадис Мара*. Пергаменные рукописи библиотеки Академии наук СССР. Описание русских и славянских рукописей XI–XVI веков. Сост. Н.Ю. Бубнов, О.П. Лихачева, В.Ф. Покровская. Изд. «Наука». Ленинград, 1976. 234 стр., 65 рис. // *Старинар* — орган Археолошкогo института. Нова сериј. Књига XXXI / 1980. — Београд 1981. — С. 231–233.

21. «Деяния церковные и гражданские» Цезаря Барония в русской публицистике 3–й четверти XVII в. / Н.Ю. Бубнов // *Рукописные и редкие печатные книги в фондах Библиотеки АН СССР: Сб. науч. тр.* — Л., БАН, 1976. — С. 99–109.

22. Археографическая экспедиция Библиотеки АН СССР 1974 г. в Литву / Н.Ю. Бубнов, И.Ф. Мартынов, Л.А. Петрова // *Там же.* — Л., БАН, 1976. — С. 129–141.

1978

23. Русские и славянские пергаменные рукописи Библиотеки АН СССР [Обзор]. / Н.Ю. Бубнов // *Материалы и сообщения по фондам Отдела рукописной и редкой книги Библиотеки Академии наук СССР.* Под ред. М.В. Кукушкиной. — Л., 1978. — С. 195–220.

24. Археографические экспедиции Библиотеки АН СССР в Каргопольский и Плесецкий районы Архангельской области (1975–1976 гг.) / А.А. Амосов, Н.Ю. Бубнов // *Там же.* — Л., 1978. — С. 262–298.

25. Ответы каргопольских странников. («О еже како на вопрошения отвещати пред властью») / Археографические экспедиции Библиотеки АН СССР в Каргопольский и Плесецкий районы Архангельской области (1975–1976 гг.). Прилож. 1 / Н.Ю. Бубнов // *Там же.* — Л., 1978. — С. 284–285.

26. Новые поступления в Отдел рукописей Библиотеки АН СССР в 1955–1976 гг. / А.А. Амосов, Н.Ю. Бубнов // *Там же.* — Л., 1978. — С. 317–331.

27. Отчеты об археографических экспедициях и обзоры новых поступлений рукописей в ОРК БАН СССР, опубликованные в 1961–1977 гг. / Новые поступления в Отдел рукописей Библиотеки АН СССР в 1955–1976 гг. Прилож. I / А.А. Амосов, Н.Ю. Бубнов // *Там же.* — Л., 1978. — С. 331–333.

28. Антиминс 1575 г. из Никольской церкви с. Волосово // Новые поступления в Отдел рукописей Библиотеки АН СССР в 1955–1976 гг. Прилож. II / А.А. Амосов, Н.Ю. Бубнов // *Там же.* — Л., 1978. — С. 333–334.

1979

29. Археографические экспедиции Библиотеки Академии наук СССР 1977–1978 гг. в Кировскую, Вологодскую и Архангельскую области / А.А. Амосов, Н.Ю. Бубнов, Л.А. Петрова // *Русские библиотеки и частные книжные собрания XVI–XIX веков: Сб. науч. тр.* — Л., БАН, 1979. — С. 106–124.

30. Основные задачи описания и издания старообрядческих рукописей / Н.Ю. Бубнов // *Всесоюзная научная конференция «Проблемы научного описания рукописей и факсимильного издания памятников письменности».* Ленинград, 14–16 февраля 1979 г. [Тезисы докл.]. — Л., БАН, 1979. — С. 8–9.

1980

31. Рукописи из собрания Рижской Гребеншиковской общины в Библиоте-

ке АН СССР / Н.Ю. Бубнов // Книжное дело в России в XVI–XIX веках: Сб. науч. тр. — Л., БАН, 1980. — С. 97–104.

1981

32. Рукописное наследие пустозерских узников (1667–1682 гг.) / Н.Ю. Бубнов // Книготорговое и библиотечное дело в России в XVII — первой половине XIX в.: Сб. науч. тр. — Л., БАН, 1981. — С. 69–84.

33. Основные задачи описания и издания старообрядческих рукописей / Н.Ю. Бубнов // Проблемы научного описания рукописей и факсимильного издания памятников письменности. Материалы Всесоюз. конф. — Л., 1979. Под ред. М.В. Кукушкиной и С.О. Шмидта. — Л., 1981. — С. 215–222.

34. Первая Всесоюзная конференция по описанию и изданию памятников древней письменности / Н.Ю. Бубнов // АЕ за 1979 г. — М., 1981. — С. 348–350.

35. Вновь найденное послание из Москвы в Пустозерск «Возвешение от сына духовнаго ко отцу духовному» и ответ протопопа Аввакума (1676 г.) / Н.Ю. Бубнов, Н.С. Демкова // ТОДРЛ. Т. XXXVI. — Л., 1981. — С. 127–150.

1982

36. Рукописная и печатная книжность Карельского Поморья (По итогам археографической поездки 1980 г.) / Н.Ю. Бубнов // Книга и библиотеки в России в XIV — первой половине XIX века: Сб. науч. тр. — Л., БАН, 1982. — С. 147–153.

37. «Псальма о Выгореццыи» / Рукописная и печатная книжность Карельского Поморья (По итогам археографической поездки 1980 г.). Прилож. I / Н.Ю. Бубнов // Там же. — Л., БАН, 1982. — С. 153–156.

38. «О житии Адамове» / Рукописная и печатная книжность Карельского Поморья (По итогам археографической поездки 1980 г.). Прилож. II / Н.Ю. Бубнов // Там же. — Л., БАН, 1982. — С. 156–159.

39. «Свидетельства» очевидцев о самосожжениях в Каргополье и на Мезени / Рукописная и печатная книжность Карельского Поморья (По итогам археографической поездки 1980 г.). Прилож. III / Н.Ю. Бубнов // Там же. — Л., БАН, 1982. — С. 159–162.

40. Археографические экспедиции и формирование территориальных собраний в Библиотеке АН СССР (1971–1980 гг.) / Н.Ю. Бубнов, М.В. Кукушкина // Вопросы собирания, учета, хранения и использования документальных памятников истории и культуры. Часть II. Памятники старинной письменности. — М., 1982. — С. 7.

41. Аввакум — художник? (Литературные искания) / Н.Ю. Бубнов // Неделя. — Л., 1982, № 48. — С. 11.

1983

42. Книготворчество московских старообрядцев XVII века / Н.Ю. Бубнов // Русские книги и библиотеки в XVI — первой половине XIX века: Сб. науч. тр. — Л., БАН, 1983. — С. 23–37.

1984

43. Описание Рукописного отдела Библиотеки Академии наук СССР. Т. 7.

Вып. 1. / Сочинения писателей—старообрядцев XVII века. / Сост.: Н.Ю. Бубнов. — Л., 1984. — 318 с.

Инф.: 1) N. Ju. Bubnov. Opisanie Rukopisnogo otdela Biblioteki AN SSSR. Tom 7, Vyp. 1. Socinenija pisatelej—staroobryadcev XVII v. Leningrad 1984 // Полата књигописна. Polata knigopisnaja — an information bulletin devoted to the study of early slavic books, texts and literatures — Nijmegen, december 1985, № 13, P. 93; 2) Кобяк Н.А., Круглова Т.А., Плигузов А.И., Елпатьевская Е.А. О переиздании книги В.Г. Дружинина «Писания русских старообрядцев» // Мир старообрядчества. Выпуск 4. Живые традиции: результаты и перспективы комплексных исследований русского старообрядчества. Сб. науч. трудов. — М., 1998. — С. 57–64.

44. Сводный каталог славяно—русских рукописных книг, хранящихся в СССР. XI—XIII вв. Изд. «Наука». М., 406 с. Описание рукописей БАН: Н.Ю. Бубнов, О.П. Лихачева, и В.Ф. Покровская (см. указатель №№ по хранилищам на С. 385–386).

45. Писатели—старообрядцы Соловецкого монастыря / Н.Ю. Бубнов // Книга и книготорговля в России в XVI—XVIII вв.: Сб. науч. тр. — Л., БАН, 1984. — С. 36–51.

46. *Отв. ред.*: Покупатели изданий Московской типографии в середине XVII века. Указатель имен и географических названий. Сост.: С.П. Луппов. Отв. ред.: Н.Ю. Бубнов. Л., БАН, 1984. — 63 с.

1985

47. Ответ протопопа Аввакума духовному сыну (1676 г.) и его иллюстрированный протограф / Н.Ю. Бубнов // ТОДРЛ. Т. XXXVIII. Взаимодействие древнерусской литературы и изобразительного искусства. — Л., 1985. — С. 260–266.

Отклик: Лихачев Д.С. От редактора // ТОДРЛ. Т. XXXVIII. — Л., 1985. — С. 4, 5.

48. Спиридон Потемкин и его «Книга» / Н.Ю. Бубнов // ТОДРЛ. Т. XL. — Л., 1985. — С. 345–363.

49. В.Г. Дружинин и его коллекция старообрядческих рукописей / Н.Ю. Бубнов // АЕ за 1983 год. — М., 1985. — С. 113–125.

50. Работа древнерусских книжников в монастырской библиотеке (Источники соловецкого «Сказания... о новых книгах» 1667 г.) / Н.Ю. Бубнов // Книга и ее распространение в России в XVI—XVIII вв.: Сб. науч. тр. — Л., БАН, 1985. — С. 37–58.

51. Рукописная и печатная книга в России в середине XVII в. (К проблеме взаимодействия) / Н.Ю. Бубнов // 3-я Всесоюзная научная конференция «Книга в России до середины XIX века». Ленинград, 2–4 октября 1985 г. [Тез. докл.] — Л., БАН, 1985. — С. 22–23.

52. Библиография работ сотрудников Отдела рукописной и редкой книги Библиотеки Академии наук СССР (1945–1984 гг.) / Сост.: А.А. Амосов, Н.Ю. Бубнов // Полата књигописна. An information billetin devoted to the study of early slavic books, texts and literatures. — Nijmegen, december 1985. — № 13. P. 2–28.

53. *В сост. редкол.*: Книга и ее распространение в России в XVI–XVIII вв. / Сб. науч. тр. / Редкол.: Н.Ю. Бубнов, А.А. Зайцева, С.П. Луппов (отв. ред.), П.И. Хотеев. — Л., 1985.

1986

54. Ломоносов: первые шаги в науку / Н.Ю. Бубнов // Ломоносов и книга: Сб. науч. тр. — Л., БАН, 1986. — С. 28–35.

55. Некоторые вопросы сохранности и использования рукописного фонда Библиотеки АН СССР / Н.Ю. Бубнов, Л.Б. Шапкина // Организация сохранности книжных фондов в академических библиотеках: Сб. науч. тр. — Л., 1986. — С. 46–52.

56. *В сост. редкол.*: Ломоносов и книга. / Сб. науч. тр. / Редкол.: Н.Ю. Бубнов, А.А. Зайцева (отв. ред.), Н.П. Копанева, В.А. Сомов, П.И. Хотеев. — Л., 1986.

1987

57. «Сказание... о новых книгах (1667 г.) — источник Пятой соловецкой челобитной / Н.Ю. Бубнов // Материалы и сообщения по фондам Отдела рукописной и редкой книги. 1985. Под ред. М.В. Кукушкиной. — Л., 1987. — С. 112–133.

58. Археографическая экспедиция на Тарногу летом 1984 г. / Н.Ю. Бубнов, А.Н. Власов, Л.А. Петрова // Там же. — Л., 1987. — С. 258–277.

59. Новые поступления в Отдел рукописей Библиотеки АН СССР в 1977–1985 гг. / А.А. Амосов, Н.Ю. Бубнов // Там же. Л., 1987. — С. 277–283.

60. «Книга бесед» протопопа Аввакума (К истории создания произведения) / Н.Ю. Бубнов // Книга в России XVI — середина XIX в. Книгораспространение, библиотеки, читатель: Сб. науч. тр. — Л., БАН, 1987. — С. 17–31.

61. Книжная культура родины М.В. Ломоносова / Н.Ю. Бубнов // Книга в жизни М.В. Ломоносова. Каталог юбилейной выставки по материалам Отдела рукописной и редкой книги Библиотеки Академии наук СССР (к 275-летию со дня рождения). Под ред. А.А. Амосова и Н.П. Копаневой. — Л., БАН, 1987. Раздел 1. — С. 7–13.

62. Записка «О последних увещаниях Аввакума». / Н.Ю. Бубнов // Памятники письменности в музеях Вологодской области. Каталог—путеводитель. Часть 1, выпуск 2. Рукописные книги XIV–XVIII вв. Вологодского областного музея. Под общей ред. проф. П.А. Колесникова. Прилож. 3. — Вологда, 1987. — С. 428–431.

63. *В сост. редкол.*: Книга в России XVI — середина XIX в. Книгораспространение, библиотеки, читатель / Сб. науч. тр. / Редкол.: Н.Ю. Бубнов, А.А. Зайцева (отв. ред.), Н.П. Копанева, В.А. Сомов, П.И. Хотеев. — Л., 1987.

1988

64. Старообрядческая книга 3-й четверти XVII в. как историко—культурный феномен / Н.Ю. Бубнов // Рукописная и печатная книга в России. Проблемы создания и распространения: Сб. науч. тр. — Л., БАН, 1988. — С. 79–92.

65. Ломоносов и книга / Н.Ю. Бубнов // Декоративное искусство. — М., 1988. № 1 — С. 41–43.

66. Писания русских старообрядцев (К проблеме создания репертуарного

справочника–указателя старообрядческих сочинений) / Н.Ю. Бубнов // Историография общественной мысли дореволюционного Урала: Сб. науч. тр. — Свердловск, 1988. — С. 113–119.

67. Александр Вятский — писатель и книжник XVII в. / Н.Ю. Бубнов, А.Н. Власов // ТОДРЛ, Т. ХLI. — Л., 1988. — С. 375–380.

68. Сказания и повести о патриархе Никоне. / Словарь книжников и книжности Древней Руси / Н.Ю. Бубнов // Там же. — Л., 1988. — С. 142–145.

69. Памятники письменности: новые находки. Каталог–путеводитель по экспозиции археографических центров Северо–Запада и Севера Европейской части РСФСР на выставке «Полевая археография за 10 лет», посвященной 10–летию Закона РСФСР «Об охране и использовании памятников истории и культуры» // Сост. от БАН СССР: А. А. Амосов, Н. Ю. Бубнов, Л. А. Петрова. — Л., БАН, 1988. — 205 с.

70. Продолжая традиции Срезневского. Археографическая работа Библиотеки АН СССР / А.А. Амосов, Н.Ю. Бубнов, Л.А. Петрова // Там же. — Л., БАН, 1988. — С. 7–22.

71. От Соловков до Каргополя / А.А. Амосов, Н.Ю. Бубнов, Л.А. Петрова // Там же. — Л., БАН, 1988. — С. 23–33, 191.

72. Уникальная крестьянская / А.А. Амосов, Н.Ю. Бубнов, Л.А. Петрова // Там же. — Л., БАН, 1988. — С. 34–44, 192.

73. Славны города Устюг и Вятка / А.А. Амосов, Н.Ю. Бубнов, Л.А. Петрова // Там же. — Л., БАН, 1988. — С. 45–58, 193–194.

74. Через степи и реки / А.А. Амосов, Н.Ю. Бубнов, Л.А. Петрова // Там же. — Л., БАН, 1988. — С. 59–65, 195.

75. Русская книга в Прибалтике / А.А. Амосов, Н.Ю. Бубнов, Л.А. Петрова // Там же. — Л., БАН, 1988. — С. 66–78, 196.

76. Инструкция по учету и технической обработке фондов / Н.Ю. Бубнов, И.А. Шанская // Организационно–распорядительная документация Библиотеки Академии наук СССР. Вып. 8. Документы, регламентирующие деятельность Отдела рукописной и редкой книги. — Л., БАН, 1988. С. 59–67.

77. Инструкция об обязанностях ответственного хранителя / Н.Ю. Бубнов // Там же. — Л., БАН, 1988. — С. 82–83.

78. Правила сдачи рукописей и редких книг в реставрацию / Н.Ю. Бубнов, И.А. Шанская // Там же. — Л., БАН, 1988. — С. 87–88.

1989

79. Повесть о соловецком слуге Кондратии / Н.Ю. Бубнов // Устные и письменные традиции в духовной культуре Севера. Межвуз. сб. науч. тр. — Сыктывкар, 1989. — С. 186–192.

1990

80. Старообрядческая книга в России во второй половине XVII в. Источники, типы и эволюция. Автореф. дис. докт. ист. наук / Н.Ю. Бубнова. — Л., БАН, 1990. — 39 с.

81. «История о вере и челобитная о стрельцах» Саввы Романова и ее лите-

ратурные источники / Н.Ю. Бубнов // Книга в России XVI– середины XIX в. Мат. и исслед.: Сб. науч. тр. — Л., БАН, 1990. — С. 53–61.

82. Книги «на новую веру» (Сборники–автографы старообрядческих писателей XVII в. в Библиотеке АН СССР) / Н.Ю. Бубнов // Книжные сокровища. К 275–летию Библиотеки АН СССР. — Л., 1990. — С. 84–104, илл. XIV, XV, XVI.

83. Пустозерский старообрядческий центр на Печоре / Н.Ю. Бубнов // Устные и письменные традиции в духовной культуре народа. Часть II. [Тез. докл.]. — Сыктывкар, 1990. — С. 18–19.

84. Книгописный старообрядческий центр в селе Белая Криница / Н.Ю. Бубнов // 4–я Всесоюзная науч. конф. «Книга в России: Век просвещения». Ленинград. 11–13 декабря 1990 г. [Тез. докл.]. — Л., БАН, 1990. — С. 53–54.

85. Александр — епископ Вятский и Великопермский / Писатели и поэты XVII в. / Н.Ю. Бубнов // ТОДРЛ, Т. XLIV. — Л., 1990. — С. 14–17.

86. Герасим Фирсов — соловецкий старец. / Писатели и поэты XVII в. / Н.Ю. Бубнов // Там же. — Л., 1990. — С. 71–73.

87. Игнатий — черный дьякон Соловецкого монастыря. / Писатели и поэты XVII в. / Н.Ю. Бубнов // Там же. — Л., 1990. — С. 111–112.

88. Организационно–распорядительная документация БАН СССР. Документы, регламентирующие деятельность Отдела рукописной и редкой книги. Вып. 8. Изд. 2–е. — Л., БАН, 1990. — С. 59–67 (Н.Ю. Бубнов, И.А. Шанская), С. 82–83 (Н.Ю. Бубнов, С. 87–88 (Н.Ю. Бубнов, И.Н. Шанская).

1991

89. Полевые поиски на Вятке археографов БАН СССР в 1986–1988 годах / А.А. Амосов, Н.Ю. Бубнов, Л.А. Петрова // К истории книжной культуры Южной Вятки: полевые исследования. По материалам археографических экспедиций 1984–1988 гг. — Л., БАН, 1991. — С. 26–45, 54–61, 67–73, 76–77.

1992

90. К проблеме возникновения старообрядческой художественной публицистики (догматика — идеология — литература) / Н.Ю. Бубнов // Традиционная духовная и материальная культура русских старообрядческих поселений в странах Европы, Азии и Америки: Сб. науч. тр. Отв. ред. Н.Н. Покровский, Р. Морис. — Новосибирск, 1992. — С. 53–58.

91. «Книга бесед» Аввакума Петрова — памятник старообрядческой публицистики / Н.Ю. Бубнов // 7–я научная конференция по проблемам книговедения «Книга в меняющемся мире» (21–23 апреля 1992 г.). [Тез. докл.]. — М., 1992. — С. 11–12.

92. А.И. Копанев. Воспоминания о совместных археографических экспедициях / Н.Ю. Бубнов // Александр Ильич Копанев. Сб. статей и воспоминаний. — СПб., БАН, 1992. — С. 83–89.

93. Список печатных трудов А. И. Копанева / Н.Ю. Бубнов // Там же. — СПб., БАН, 1992. — С. 196–213.

94. Александр — епископ Вятский и Великопермский / Н.Ю. Бубнов // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 3 (XVII в.). Часть 1. А–З. — СПб., 1992. — С. 55–59.

95. Герасим Фирсов — соловецкий старец / Н.Ю. Бубнов // Там же. — СПб., 1992. — С. 193–196.

96. Никон (в миру Никита Минов) — патриарх Московский / Писатели и поэты XVII в. / Н.Ю. Бубнов // ТОДРЛ. Т. XLV. — СПб., 1992. — С. 80–83.

97. Феоктист — игумен московского Златоустовского монастыря / Писатели и поэты XVII в. / Н.Ю. Бубнов // Там же. — СПб., 1992. — С. 155–156.

98. Шушерин Иван Корнильевич — иподьякон, автор жизнеописания патриарха Никона / Писатели и поэты XVII в. / Н.Ю. Бубнов // Там же. — СПб., 1992. — С. 175.

1993.

99. Старообрядческий книгописный центр в селе Белая Криница / Н.Ю. Бубнов // Книга в России. Из истории духовного просвещения: Сб. науч. тр. — СПб., 1993. — С. 101–111.

100. Игнатий — черный дьякон Соловецкого монастыря / Н.Ю. Бубнов // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 3 (XVII в.). Часть 2. И–О. — СПб., 1993. — С. 24–26.

101. Иоанн Корнильев Шушерин–Рипатов (ум. 1693), иподиакон / Н.Ю. Бубнов, А.В. Лаврентьев // Там же. — СПб., 1993. — С. 69–71.

102. Никон (в миру Никита Минов) — патриарх Московский и всея Руси / Н.Ю. Бубнов // Там же. — СПб., 1993. — С. 400–404.

103. *В сост. редкол.*: Книга в России. Из истории духовного просвещения. / Сб. науч. тр. Редкол.: Н.Ю. Бубнов, В.П. Леонов, М.П. Лепехин, Е.А. Савельева (отв. ред.). — СПб., 1993.

1994

104. Неизвестный сборник старообрядческой публицистики XVII в. «Поучение верным людям» / Н.Ю. Бубнов // Материалы и сообщения по фондам Отдела рукописной и редкой книги Библиотеки Российской Академии наук. 1990. Под ред. Л.И. Киселевой. — СПб., 1994. — С. 118–141.

105. Всесоюзный методологический семинар «Проблемы описания рукописей на современном этапе» / Н.Ю. Бубнов // АЕ за 1991 год. — М., 1994. — С. 326–328.

106. Мир рукописной книги. Автографы Петра I (Международная ассоциация библиофилов, 16 сент. 1994 г.) // Сост.: А.А. Амосов, Н.Ю. Бубнов, Л.И. Киселева, И.Н. Лебедева, О.П. Лихачева. — СПб., БАН, 1994. — 26 с.

1995

107. Старообрядческая книга в России во второй половине XVII в. Источники, типы и эволюция / Н.Ю. Бубнов. — СПб., БАН. — 435 с.

Рец.: 1) *Pollock Stan / Staroobriadcheskaia kniga v Rossii vo vtoroi polovine XVII v.: Istochniki, tipy i evoliutsiia.* N. Iu. Bubnov. St. Petersburg: Biblioteka Rossiiskoi Akademii Nauk, 1995. 435 pp. // *Slavic Review*. Volume 55, number 3, fall 1996. P. 682–684; 2) *Горфункель Александр.* / Бубнов Н.Ю. Старообрядческая книга в России во второй половине XVII в.: Источники, типы и эволюция. Санкт–Петербург, Библиотека Российской Академии наук, 1995. 435 с. // *Solanus. Nov. Ser.*, vol. 11. 1997. P. 107–113; 3) *Поздеева И.В.* Поиски исторического пути (Бубнов Н.Ю. Старообрядческая книга в России во второй половине XVII в.

СПб., БАН, 1995. 435 с.). // Книга. Исследования и материалы. — М., 1997. № 74. — С. 291–300.

Отклик: Бахтина О.Н. Старообрядческая литература и традиции христианского понимания слова. Томск, 1999. С. 39–41

1996

108. *Коммент.:* Лесков Н.С. О раскольниках города Риги, преимущественно в отношении к школам / Н.Ю. Бубнов // Н. С. Лесков. Полное собрание сочинений. Том 3. Сочинения 1862–1864. — Москва. «Тerra». 1996. — С. 601, 692–703.

1998

109. Памятники старообрядческой письменности. Сочинения Игнатия Соловецкого. Возвешение от сына духовнаго ко отцу духовному. Список с писем страдальческих священнопротопопа Аввакума. // Сост., ред. Н.Ю. Бубнов; авторы статей: Н.Ю. Бубнов, О.В. Чумичева, Н.С. Демкова. — СПб., РХГИ, 1998. — 384 с.

110. Программа исследований старообрядческой письменности в Библиотеке Российской Академии наук (Итоги и перспективы камеральной археографии) / Н. Ю. Бубнов // Мир старообрядчества. Вып. 4. Живые традиции: Результаты и перспективы комплексных исследований русского старообрядчества. Мат. международной науч. конф., состоявшейся 21–24 ноября 1995 г. в Старом Актовом зале МГУ им. М.В. Ломоносова: Сб. науч. тр. Отв. ред. И.В. Поздеева. — М., 1998. — С. 51–56.

111. Вновь найденное послание из Москвы в Пустозерск «Возвешение от сына духовнаго ко отцу духовному» и Ответ протопопа Аввакума (1676 г.) / Н.Ю. Бубнов, Н.С. Демкова // В кн.: Демкова Н.С. Сочинения протопопа Аввакума и публицистическая литература раннего старообрядчества. Мат. и исследования. — СПб., 1998. — С. 277–308.

112. Сказания и повести о патриархе Никоне / Н.Ю. Бубнов // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 3 (XVII в.). Часть 3. П—С. — СПб., 1998. — С. 459–462.

113. Спиридон (в миру Симеон Потемкин), архимандрит Покровского монастыря в Москве / Н.Ю. Бубнов // Там же. — СПб., 1998. — С. 490–493.

114. Выступление на заседании археографической комиссии в Пушкинском доме 29 мая 1996 г., посвященном «Памяти Александра Александровича Амосова» / Н.Ю. Бубнов // АЕ за 1996 год. — М., 1998. — С. 237–239.

115. Список печатных трудов А.А. Амосова / Сост.: О.Д. Амосова и [Н.Ю. Бубнов] // АЕ за 1996 год. — М., 1998. — С. 259–265.

116. «Поморские ответы». К истории текста памятника / Н.Ю. Бубнов // Древнерусская книжная традиция и современная народная литература. Тез. докл. Междунар. науч.—практич. конф., состоявшейся 14–16 октября 1998 г. — Нижний Новгород, 1998. — С. 43–44.

1999.

117. *Коммент.:* Лесков Н.С. Искание школ старообрядцами (статьи 1, 2, 3, 4), Статьи о раскольниках и скопцах (28 янв., 1 февр., 8 февр., 10 февр., 15 февр., 18 февр., 21 февр., 8 марта, 10 апр., 11 апр. 1869 г.) / Н.Ю. Бубнов // Н.С.

Лесков. Полное собрание сочинений. Том 6. Сочинения 1866–1869. М., — «Терра», 1999. Примеч.: С. 626, 688–720.

2000.

118. Памятники старообрядческой письменности. Сочинения Игнатия Соловецкого. Возвешение от сына духовнаго ко отцу духовному. Список с писем страдальческих священнопротопопа Аввакума. // Сост., ред. Н.Ю. Бубнов; авторы статей: Н.Ю. Бубнов, О.В. Чумичева, Н.С. Демкова. Изд. 2-е. — СПб., РХГИ, 2000 — 384 с.

119. Александр (в схиме Андрей), еп. Вятский и Великопермский / Н.Ю. Бубнов // Православная энциклопедия. Том I (А — Алексей Студит). — М., 2000. — С. 488–490.

2001.

120. Описание Рукописного отдела БАН. Т. 7, вып. 2 / Сочинения писателей—старообрядцев первой половины XVIII века / Сост.: Н.Ю. Бубнов. — СПб., 2001. — 448 с.

121. Памятники письменности в музеях Вологодской области. Каталог—путеводитель. Часть I, выпуск 4. Книжная традиция Кубеноозерья. Под общей ред. П.А. Колесникова. Отв. сост. А.А. Амосов. Сост.: Н.Ю. Бубнов, Н.Д. Лабичева, Н.Н. Малинина, В.В. Морозов, Л.А. Петрова, Ф.В. Панченко. Редакц. коллегия: Н.Ю. Бубнов, А.В. Камкин, Л.Д. Коротаева, С.О. Шмидт. (Описание Кубенской коллекции БАН: А.А. Амосов, Н.Ю. Бубнов, Ф.В. Панченко на С. 140–191). — Вологда. 2001. — 280 с.

122. Послание протопопа Аввакума к отцу Ионе и чадам, «во свете живущим» (1677–1678 гг.) / Н.Ю. Бубнов // ТОДРЛ. Т. LII. — СПб., 2001. — С. 675–683.

123. Лицевые рукописи старообрядческой книгописной мастерской вологодских крестьян Каликиных / Н.Ю. Бубнов // Старообрядчество: история и современность, местные традиции, русские и зарубежные связи. Мат. III Междунар. науч.—практич. конф. 26–28 июня 2001 г. г. Улан—Удэ. — Улан—Удэ, 2001. — С. 314–320.

2002.

124. Сводный каталог славяно—русских рукописных книг, хранящихся в России, странах СНГ и Балтии. XIV век. Вып. 1 (Апокалипсис — Летопись Лаврентьевская). Описания рукописей БАН, сделанные Н.Ю. Бубновым, см.: Указатель авторов, № 322, 363). — М., 2002.

125. Духовное наследие каргопольских странников / Н.Ю. Бубнов // Христианство и Север. По материалам VI Каргопольской науч. конф. — М., 2002. — С. 133–143; илл. на С. 223–225.

126. Старообрядческое «антижитие» патриарха Никона / Н.Ю. Бубнов // Святые и святыни северорусских земель (Сборник по матер. VII науч. регион. конф.). — Каргополь, 2002. — С. 221–230.

127. Предисловие / Н.Ю. Бубнов // В кн.: Маргарита Владимировна Кукушкина. Библиографический указатель. Сост.: С.П. Финогенова. Отв. ред. В.П. Леонов. — СПб., БАН, 2002. — С. 3–5.

128. Выступление на «Совместном заседании Санкт—Петербургского от-

деления Археографической комиссии РАН и Санкт–Петербургского филиала Инст. Российской истории РАН, посвященное памяти А.И. Копанева» / Н.Ю. Бубнов // АЕ за 2001 год. — М., 2002. — С. 463–464.

129. Лицевые рукописи старообрядческой традиции в фондах Библиотеки РАН / Н.Ю. Бубнов, В.Г. Подковырова // Наука и техника: вопросы истории и теории. Тезисы XXIII годичной конф. СПб. Отд. Российского национально-го комитета по истории и философии науки и техники (26–28 нояб. 2002 г.). Вып. 18. — СПб., 2002. — С. 57–59.

О нем: Морозов В.В., Пихоя Р.Г. Н. Ю. Бубнов — собиратель, исследователь и публикатор старообрядческой книги // АЕ за 2001 год. — М., 2002. — С. 269–276.

2003.

130. Старообрядческое учение о Голгофском кресте / Н.Ю. Бубнов // Протопоп Аввакум: история и современность (К 320–й годовщине мученической кончины протопопа Аввакума). — Даугавпилс, 2003. — С. 5–19.

131. Протопоп Аввакум: поиск «третьего пути» / Н.Ю. Бубнов // Человек между Царством и Империей. Сборник мат. междунар. конф. 14–15 ноября 2002 г. под ред. М.С. Киселевой. — М., 2003. — С. 261–276.

132. Боян «Слова о полку Игореве» и исландский скальд Эгиль Скаллагримссон / Н.Ю. Бубнов // Вопросы философии № 12 за 2003 г. — М., 2003. — С. 126–139.

133. Вещий Боян и поэзия скальдов в «Слове о полку Игореве» / Н.Ю. Бубнов // Проблемы истории России. Вып. 5. На перекрестках эпох и традиций. Сб. научн. тр. — Екатеринбург, 2003. — С. 108–128.

134. *В сост. редкол.:* Библиотека Петра I. Описание рукописных книг. Автор–составитель И.Н. Лебедева. *Редкол.:* И.М. Беляева (отв. ред.), Н.Ю. Бубнов, В.П. Леонов. — СПб., БАН, 2003. 317 с. + 110 с. илл.

2004.

135. Старообрядческое учение о Голгофском кресте и никонианская «ветхозаветная ересь» / Н.Ю. Бубнов // Конфессионализация в Западной и Восточной Европе в раннее Новое время. Доклады русско–немецкой научной конференции 14–16 ноября 2000 г. Под ред. А.Ю. Прокопьева. — СПб., 2004. — С. 170–183.

136. Феоктист — игумен Московского Златоустовского монастыря / Н.Ю. Бубнов // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 3 (XVII в.). Часть 4. Т–Я. Дополнения. — СПб., 2004. — С. 147–148.

137. Юбилей М.В. Кукушкиной / Н.Ю. Бубнов // АЕ за 2002 г. — М., 2004. — С. 467–468.