

Виртуальный архив и виртуальная библиотека: общее и особенное

Виталий Ю. Афиани

канд. ист. наук, доцент

Российский государственный гуманитарный университет

academ_archive@mail.ru

Аннотация. В литературе дискутируется вопрос: не станут ли институты исторической памяти, библиотеки и архивы в ближайшем будущем едиными информационными центрами? Общим для документальных ресурсов виртуальных библиотек и архивов является представление документальной информации для самого широкого пользователя/читателя. Но обнаруживаются их разные стратегии в этом. Выводы: на длительную перспективу архивы сохранят свои социальные функции в связи с хранением и предоставлением для использования социально-правовой информации.

Ключевые слова: виртуальные архивы, виртуальные библиотеки, Интернет, единые информационные центры, стратегии, социальные функции

Проблемы взаимодействия и взаимосвязи библиотек и архивов, а еще и музеев, остаются вполне актуальными, как в теоретическом, так и в практическом плане. Обсуждение этих проблем у нас и за рубежом идут последние два десятка лет. В частности, в журнале «Отечественные архивы» 2004-2005 годах публиковались материалы дискуссии об этом. Дискуссия в научном сообществе продолжается [Гаврилова 2015; Андреева 2018; Худе, Протасова 2021].

Появление электронных библиотек и архивов добавило аргументов в пользу концепции интеграции этих трех институтов памяти. В частности, с конца 1990-начала 2000-х компанией EVA (Electronic Imaging & the Visual Arts), созданной в Лондоне, начали проводиться международные конференции, посвященные вопросам технологии информационного общества, единству информационного пространства, в том числе вопросам

электронной конвергенции музеев, архивов и библиотек¹. Виртуальными я называю электронные библиотеки и архивы представленные в удаленном доступе, в Интернете.

Электронные библиотеки в последние десятилетия стали широко распространенным явлением. Круг этих библиотек чрезвычайно разнообразен. Электронные библиотеки, электронные каталоги и цифровые ресурсы, цифровые коллекции имеют крупнейшие библиотеки России: Российская национальная библиотека, Российская государственная библиотека, отраслевые библиотеки такие, как Научно-техническая библиотека Сибирского отделения РАН и др.

Созданы электронные библиотеки, которые не имеют аналогов в виде конкретных, реальных библиотек. Они создаются на основе фондов нескольких библиотек: Это реализуемый проект Национальной электронной библиотеки (НЭБ), Электронной библиотеки научного наследия, Президентская библиотека им. Ельцина. Среди них есть специальные библиотеки по отдельным отраслям: Электронная фундаментальная библиотека русской литературы и фольклора Института мировой литературы РАН (ФЭБ), Электронная библиотека исторических документов РИО, Электронная библиотека «История Росатома». Есть и частные проекты. Например, посвященный В.И. Вернадскому. Он называется «Электронным архивом», но на самом деле, это неполная, электронная библиотека. Еще один проект, посвященный К.Э. Циолковскому имеет как раз комплексный характер. В нем объединены оцифрованные книжные издания и рукописи из фонда Архива РАН.

Библиотеки по своей природе публичны и Интернет должен способствовать значительному расширению этого. Но на практике мы сталкиваемся с парадоксом. В РГБ электронный каталог в принципе предполагает возможность перехода к тексту изданий, но в лучшем случае вы сможете ознакомиться с

¹ EVA_Conferences. URL: https://en.wikipedia.org/wiki/EVA_Conferences. (дата обращения 07.07.2023)

фрагментами книжных изданий. Парадоксально, но без каких-либо ограничений в удаленном доступе можно ознакомиться с коллекцией старинных рукописей, а не книжных изданий.

Примеров виртуальных электронных архивов, в отличие от библиотек значительно меньше. В отличие от виртуальных библиотек, почти все виртуальные электронные архивы основываются на документах конкретных, реальных архивов. Но и среди виртуальных электронных архивов наблюдается определенное разнообразие. Наиболее широко распространены личные электронные архивы: ученых, писателей, государственных деятелей. Одним из первых был подготовлен электронный архив академика А.П. Ершова, размещенный в Интернете. На сайте Президиума РАН размещены цифровые копии документов архивов ученых С.И. Вавилова, В.И. Вернадского, В.Л. Комарова, Н.А. Морозова, К.Э. Циолковского. Есть проекты посвященные публикации научного наследия, в т.ч. архивного, Ахматовой, Бунина, Шаламова. Оцифрован (очевидно не полностью) архив И.В. Сталина из РГАСПИ, размещенный в рамках проекта «Документы советской эпохи». Здесь же размещены части фондов СНК СССР и фонд ГКО СССР за военный период.

Благодаря Интернету библиотеки получили дополнительные возможности для реализации своих основных функций – предоставления изданий и справочного аппарата читателям. Архивы благодаря выходу в Интернет получили возможность существенно нарастить функцию трансляции документной ретроспективной информации обществу и коммуникативную функцию. Но, по сравнению с библиотеками, эта функция представлена значительно скромнее, достаточно сравнить хотя бы численность читателей и пользователей библиотек и архивов, объемы предоставляемых книг и документов.

Анализ современной практики показывает, что в России библиотеки и архивы реализуют разные стратегии. Библиотеки идут по пути создания электронных каталогов, частично позволяющих перейти к тексту книги, оцифровки отдельных своих коллекций, преимущественно старинных памятников. А

архивы в большинстве своем идут по пути тематических публикаций документов. И эти тематические публикации позволяют в удаленном доступе свободно знакомиться с текстами размещенных цифровых копий документов.

В опубликованных статьях у нас и за рубежом нередко делаются выводы о том, что происходит конвергенция – объединение разных информационных ресурсов, во взаимодействии их друг с другом создают новый эффект на синергетической основе. В этой области особенно активны специалисты в области библиотековедения. Обращаются к прошлому, когда все три института памяти, в той или иной степени были объединены, к «первоначальной целостности» (А.В. Соколов). Разрабатывается концепция общих генетических оснований учреждений т. н. документально-коммуникационного цикла (Т.Ф. Берестовая), синкетичность самой «документностной природы». Обосновывается новая дисциплина *документальная коммуникология*, которая изучает «социокультурные институты документально-коммуникационной сферы», и «базируется на существовании единого документного пространства и на концепции генезиса множества форм информационно-документального пространства» [Берестовая 2009]. В трудах известного библиотековеда Ю.Н. Столярова делается вывод о необходимости синтеза этих социокультурных институтов. Л.Н. Мазур пишет о том, что «архив постепенно преобразуется в информационный центр, задачи которого заметно расширяются за счет приобретения новых функций, среди которых выделяется его роль как института памяти» [Мазур 2018, с. 13; Вольфганг 2005]. Т.М. Горяева отмечает тенденцию к интегрированию архивов, библиотек и музеев в единые синтетические комплексы [Афанасьев и др. 2004]. Другая точка зрения, представлена в статье В.П. Козлова: архивы, библиотеки и музеи «являются равноценными, взаимодополняющими друга друга частями единой системы в исторической памяти» [Козлов 2004]. Представители архивоведческих наук подчеркивают отличительные особенности архивов. Ими является их

социальная функция, и уникальность информации запечатленной в документах, в отличие от тиражных изданий.

Общим местом является утверждение, что в мире происходит формирование информационного общества, глобального информационного и коммуникационного пространства. Какое место в этих глобальных процессах занимают, а главное, будут занимать в будущем такие традиционные для человечества институты памяти как архивы, библиотеки и музеи? Какую роль они будут играть в глобальном информационном обществе? Сольются ли они в обозримом будущем в единые информационные центры, как считают некоторые специалисты?

В соответствии со «Стратегией развития информационного общества в России до 2015 года»¹, доля оцифрованных архивных фондов, включая аудиовизуальные, должна была составлять 20% от общей численности, доля оцифрованных книжных фондов – 50%. Наверное, всем понятно, что эти показатели не выполнены. В новой «Стратегии» до 2030 года такие конкретные показатели нами не обнаружены.

На пути полной оцифровки книжных фондов и свободного доступа к ним, у нас, и за рубежом, препятствием стали юридические препоны. Из-за этого был закрыт глобальный проект GOOGL². Я не говорю уже о проблемах, возникающих в связи с санкциями. Эта проблема, я думаю, рано или поздно разрешится.

Кстати, здесь возникает вопрос о целесообразности ставить задачи систематической оцифровки всех фондов архивов, за исключением, уникальных, особо ценных и наиболее востребованных. Собственно говоря, есть два комплекса проблем. 1 – интеграция информационных ресурсов архивов, музеев, библиотек. 2 - интеграция их в единые информационные центры. Оцифровка фондов, разработка баз данных, размещение

¹ Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации от 7 февраля 2008 г. № 212 // Российская газета. 2008. 16 февраля.

² Проект Google books – несостоявшаяся революция в авторском праве? // Lex Digital Blog. Интеллектуальная собственность в Интернете. URL: <http://lexdigital.ru/2012/069/>. (дата обращения 07.07.2023).

на сайтах – очень недешевое дело, требующее больших трудозатрат и соответствующего компьютерного оборудования.

Пока мы в теоретическом плане обсуждаем будущую интеграцию институтов памяти, на практике, как это показывает в своих выступлениях и статьях Ю.Ю. Юмашева, дело идет скорее не к интеграции, а к потере тех позиций, которые были завоеваны ранее.

Возможно, в далеком будущем, когда будут оцифрованы все книжные фонды в библиотеках, все фонды в архивах и на хранение будут поступать только электронные версии книг и электронные документы, такие вопросы из области теории перейдут в практическую плоскость. Заглядывать в достаточно отдаленное будущее всегда дело неблагодарное. Об относительно близкой перспективе можно сказать, что архивы сохранятся, пока будут сохранять свою социальную функцию.

Литература

Берестовая 2009 – *Берестовая Т.Ф.* Электронная библиотека как инструмент создания единого информационного пространства // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусства. 2009. № 4. С. 6-12.

Гавrilova 2015 – *Гавrilova С.В.* Библиотеки, архивы и музеи в создании единого информационного пространства// Культурная жизнь ЮГа России. 2015. № 1. С. 47–51.

Козлов 2004 – *Козлов В.П.* Музеи, библиотеки и архивы в системе исторической памяти // Отечественные архивы. 2004. № 6. С. 71–74.

Афанасьев и др. 2004 – *Афанасьев М.Д., Горяева Т.М.; Силаева З.А.; Сундиева А.А.; Фаизова И.В.* Дискуссия вызвана взаимным интересом// Отечественные архивы. 2004. № 6. С. 75–86.

Мазур 2018 – *Мазур Л.Н.* Документальная память: свойства, структура, проблемы актуализации // Архив в социуме – социум в архиве. Материалы региональной научно-практической конференции. Челябинск: Государственное учреждение «Объединенный государственный архив Челябинской области», 2018. С. 13–18.

Андреева 2018 – *Андреева И.В.* Музеи, библиотеки и архивы: возврат к целостности или сохранение идентичности// Вестник культуры и искусств. 2018. № 2. С. 66–79.

Хуаде, Протасова 2021 – *Хуаде М.А., Протасова Н.С.* Библиотека, архив, музей: интеграция функций // Фелицинские чтения. XXIII. Музейное дело в России: традиции и современные тенденции: Материалы научно-практической конференции. Краснодар. 21-23 сентября 2021. Краснодар: Вика-Принт, 2021. С. 202–205.