

О.Б. Бокарева

**«Праздник всех урбанистов»:
защита кандидатской диссертации
Симона Семеновича Илизарова
(по документам Архива РАН)**

Симон Семенович Илизаров – доктор исторических наук, профессор, главный научный сотрудник, заведующий Отделом историографии и источниковедения истории науки и техники Института истории естествознания и техники Российской академии наук (ИИЕТ РАН).

Он – выпускник факультета архивного дела Московского государственного историко-архивного института (МГИАИ), ученик доктора исторических наук, профессора, председателя Археографической комиссии АН СССР / РАН, почетного академика РАО Сигурда Оттовича Шмидта (1922–2013).

Тема исследования «Русский феодальный город в историографии XVIII в.», которую самостоятельно сформулировал Симон Семенович еще в студенческие годы¹, апробированная им на заседании знаменитого научного студенческого кружка «Источниковедение истории СССР», которым руководил С.О. Шмидт более 50 лет, стала доминирующей не только для дипломной работы (июнь 1973 г.) но и в значительной мере кандидатской диссертации.

Проработав научным сотрудником Сектора археографии ВНИИ документоведения и архивного дела, отслужив в рядах Советской Армии, Симон Семенович пришел в начале января 1975 г. в Институт истории естествознания и техники (ИИЕТ) АН СССР и с тех пор непрерывно трудится в нем [1, с. 3].

Работу в ИИЕТе он сочетал с учебой. С.С. Илизаров был аспирантом-заочником Института истории СССР АН СССР (1978–1981) [1, с. 4; 2, с. 106; 3].

В Архиве РАН среди управленческой документации Института истории СССР АН СССР, касающейся научной деятельности института, хранятся и документы, связанные с процессом подготовки и защиты кандидатской диссертации С.С. Илизарова [4].

Сведения, почерпнутые из этой документации, таковы: Симон Семенович был зачислен в аспирантуру в качестве соискателя 1 ноября 1978 г.

1) В статье А.Ю. Самарина рассказано о том, как формировалось одно из доминантных исследовательских направлений С.С. Илизарова, о его стремлении уйти от темы изучения фонда В.Д. Бонч-Бруевича, которую настойчиво рекомендовал научный руководитель С.О. Шмидт [1, с. 15–16].

По плану он должен был закончить обучение 1 ноября 1982 г., но защитился досрочно. При этом диссертант первоначально был одним из 29 аспирантов-заочников института (номера 12 и 21 в годовых отчетных списках) и одним из 5 аспирантов С.О. Шмидта [5; 6, л. 8; 7, л. 13, 35].

С.О. Шмидт поставил перед своим учеником интересную задачу: он сформулировал тему диссертационного исследования, частично сместив акцент с историографических источников XVIII в. о русском феодальном городе на образ средневекового города, анализ его социально-топографической модели, культурно-семантического восприятия современниками. Такой подход, расширение тематического диапазона и, соответственно, источниковой базы в итоге привел к тому, что работа С.С. Илизарова получалась нетрадиционной и воспринималась, даже в высокопрофессиональной среде Института истории, не всеми и не сразу. Дело в том, что было непонятно, о какой историографии истории города может идти речь применительно к оценке развития научного знания в XVIII в., когда города в юридическом смысле в России не существовало. По этой причине аспирант, первоначально прикрепленный к сектору источниковедения истории СССР, руководимого тогда Виктором Ивановичем Бугановым (1928–1996), который одобрительно относился к диссертанту и его творческим новациям, оказался переведенным в сектор истории исторической науки (заведующий – Владимир Павлович Наумов (1925–2012)). Более того, когда основная работа над диссертацией уже завершалась и стоял вопрос о сроках защиты, для окончательной формулировки темы научный руководитель Сигурд Оттович Шмидт имел специальную встречу с директором Института истории СССР академиком Алексеем Леонтьевичем Нарочницким (1907–1989) и, выйдя от него, передал Симону Семеновичу записку, в которой было согласованное название диссертации – «Русский феодальный город в историографии и источниках XVIII века».

При написании исследования диссертантом был изучен широкий круг источников. Это были памятники общественно-политической мысли, сочинения ученых (Г.Ф. Миллера, В.Н. Татищева, М.В. Ломоносова, М.М. Щербатова, И.Н. Болтина), а также труды по региональной истории (П.И. Рычкова, В.В. Крестинина, А.И. Богданова, И.И. Георги, В.Г. Рубана и др.) [1, с. 22]. Им впервые был «вскрыт целый пласт русской урбанистической мысли XVIII в.» в Санкт-Петербурге, Москве, в региональных центрах [1, с. 23].

Актуальная тема С.С. Илизарова была заявлена в плане Института истории АН СССР. В годовом отчете сектора истории исторической науки за 1980 г. его исследование было упомянуто в числе первых вместе с монографией В.В. Фарсобина («Эсеровские газеты как источник по истории партии эсеров»), коллективной работой «Историография русско-украинских связей» и диссертацией В.Ю. Афиани [8, л. 5].

На заседании сектора истории исторической науки в марте 1980 г. обсуждался вопрос о выполнении учебного плана за 1979 г. С.С. Илизаровым. Председатель заседания заведующий сектором д.и.н. В.П. Наумов зачитал характеристику, данную С.О. Шмидтом своему аспиранту и заинтересовался о сдаче кандидатских минимумов [9, л. 7]. Симон Семенович ответил, что кандидатские экзамены сданы все, а по диссертации закончен сбор источников, написаны введение, три главы и завершается работа над четвертой главой и заключением; по теме диссертации имеется шесть публикаций. Отвечая на вопрос руководителя сектора, соискатель сказал, что в конце апреля работу можно будет обсудить на секторе [9, л. 7, 8]. По итогам заседания было предложено переаттестовать С.С. Илизарова [9, л. 8].

В Архиве РАН хранится дело, непосредственно связанное с непростой в организационном отношении защитой С.С. Илизарова: «Протоколы №№ 1–2 и стенограммы заседаний специализированного совета Д. 002.33.02. Т. 1. 15 января 1981 г. – 19 февраля 1981 г.» [4].

15 января 1981 г. состоялось заседание специализированного (диссертационного) совета по истории СССР дооктябрьского периода, председателем которого был доктор исторических наук В.И. Неупокоев, а ученым секретарем доктор исторических наук Я.Н. Щапов. На этом заседании происходили прием к защите кандидатских диссертаций С.С. Илизарова и Л.Г. Бондаревской, а также докторской работы А.Н. Сахарова и докторская защита М.Я. Волкова [4, л. 1].

Представлял рукопись диссертанта выдающийся историк, автор фундаментального труда «Городское гражданство дореформенной России», доктор исторических наук Павел Григорьевич Рындзюнский (1909–1993): «Работа С.С. Илизарова очень оригинальна по построению, что отчасти связано с характером материала, которым автор располагал. XVIII в. – это время зарождения историографии русского города, и, собственно, то, что может быть предметом рассмотрения в историографическом плане, здесь не очень четко отличается от источников. Работа Симона Семеновича строится очень четко. Помимо обычного введения и заключения она состоит из двух глав. I глава диссертации посвящена первой половине XVIII века, II глава – второй половине XVIII века. Работа охватывает очень большой и разнообразный материал, во многом малоисследованный. Самое главное, что даже на известные источники, например материалы законодательной комиссии 1767 года, автор смотрит под собственным углом зрения и поэтому получает для себя новые и важные выводы. Таким образом, мне думается, что диссертация С.С. Илизарова, несомненно, подходит для защиты в нашем Совете. По своей оснащенности материалом, по правильности методологического подхода, по значительным выводам, которые делаются в этой работе, я рекомендовал бы диссертацию С.С. Илизарова к защите» [4, л. 15–16].

При обсуждении с замечанием выступил доктор исторических наук, руководитель Сектора истории СССР периода феодализма А.А. Преображенский: «У меня здесь нет никаких возражений, но я хотел бы впредь, чтобы мы более тесно работали, когда решаем вопрос диссертаций по тематике различных секторов, в данном случае сектора источниковедения и сектора истории СССР периода феодализма. Я думаю, что в дальнейшем нам следует здесь работать более сосредоточенно» [4, л. 16–17]. С.О. Шмидт поблагодарил его за замечание и согласился, что «по таким смежным диссертациям нужно обращаться и к смежным секторам» [4, л. 17]. В результате специализированный совет принял к защите диссертацию С.С. Илизарова и утвердил в качестве официальных оппонентов члена-корреспондента АН СССР, доктора исторических наук В.Л. Янина и доктора исторических наук Я.Е. Водарского; ведущее учреждение – Государственный исторический музей [4, л. 2, 15–17].

Накануне защиты, В.Л. Янин, приступая к составлению отзыва на диссертацию С.С. Илизарова, для справки посмотрел действующее тогда «Положение» ВАК и неожиданно для себя узнал, что он не может быть официальным оппонентом. Он был ответственным редактором 1-го выпуска «Русский город (историко-методологический сборник)» в котором была опубликована большая статья С.С. Илизарова «Русский город глазами историков XVIII в.» (М.: МГУ, 1976. С. 139–164). Кризисную ситуацию мастерски «разрулил» Сигурд Оттович, попросив выручить профессора МГИАИ Ольгу Михайловну Медушевскую. Замена в качестве официального оппонента В.Л. Янина на О.М. Медушевскую была утверждена решением специализированного совета по истории СССР дооктябрьского периода института непосредственно в день защиты, 19 февраля 1981 г.

В 1981 г. специализированный совет состоял из 25 человек. Среди них двое – доктора исторических наук Л.Г. Бескровный и М.А. Алпатов скончались, а академики А.Л. Нарочницкий и М.В. Нечкина, член-корреспондент И.Д. Ковальченко и профессор Е.Д. Черменский на заседании 19 февраля отсутствовали [4, л. 44–45].

За прошедшие сорок с лишним лет сама процедура защиты в содержательном отношении мало изменилась. Сначала секретарь совета Я.Н. Щапов зачитал материалы личного дела диссертанта [4, л. 53]. После этого слово предоставили диссертанту для презентации своей работы. Поскольку имеется автореферат диссертации и многие опубликованные труды С.С. Илизарова, то в пространном цитировании зафиксированного в протоколе выступления (на 12 машинописных страницах) нет необходимости. Можно отметить только то, что значительную часть времени он посвятил доказательству актуальности полного историографического анализа, осмысления всех накопленных наукой достижений в изучении истории города [4, л. 54]. Важнейшей задачей диссертации, подчеркивал автор,

являлось «доказательство того историографического факта, что историки XVIII в. осмысленно изучали историю города, что эта проблема являлась для них одной из важных и была выделена в самостоятельную тему исследования» [4, л. 54]. Усложняя задачу, он говорил о разработке таких аспектов темы, как определение того, каким образом историки XVIII в. формулировали проблему, «определить научную программу изучения истории города, рассмотреть, каким путем они ее разрешали, то есть методы изучения, а также попытаться прояснить, чем, собственно, определялась направленность их поисков, то есть попытаться взглянуть на вопрос несколько шире, через призму того, что такое город в понятиях и представлениях людей той эпохи» [4, л. 55]. Излагая содержание своей работы, С.С. Илизаров акцентировал внимание на двух приложениях к исследованию: сводный формуляр анкет и полный список городов Российского государства XVIII в. [4, л. 65].

После выступления диссертанта Я.Н. Щапов доложил членам совета, что диссертация обсуждалась на заседании сектора истории исторической науки 23 декабря 1980 г., а также огласил отзыв ведущей организации и поступившие отзывы на автореферат [4, л. 65]². Затем предоставили слово научному руководителю.

Краткое выступление С.О. Шмидта приведем полностью: «Я думаю, что после выступления самого С.С. Илизарова, после той характеристики, которую дали специалисты его работе, я могу ограничиться буквально двумя словами. Интерес к науке С.С. Илизаров проявил очень рано. Первой его работой, опубликованной в сборнике под редакцией В.Л. Янина, является выжимкой еще из дипломного сочинения. Сейчас, продолжая заниматься этой тематикой, только ею он не ограничивается. Он занимается и проблемой города в широком социально-научном смысле, и проблемами историографии, источниковедения. Когда формируется представление о том, что такое источники и историография, то особенно важно изучение представлений о том, что такое наука в тот период, когда сама историческая наука только начиналась. И одновременно С.С. Илизаров продолжает работу над другими темами. Например, недавно он впервые в нашей науке провел исчерпывающий анализ того, как употреблялось понятие «исторический источник» в литературе XVIII в.³ Поэтому мне кажется, что его ра-

2) Официальный отзыв ведущей организации составлял доктор исторических наук Абрам Моисеевич Разгон (1920–1989), заведовавший тогда отделом картографии ГИМа. В отзыве не было критических замечаний, и это вызывало недоумение у директора ГИМа К.Г. Левыкина, так что он, когда С.С. Илизаров пришел в музей получить утвержденный текст отзыва, спустился в холл посмотреть на соискателя. Об этом потом со смехом рассказал А.М. Разгон Симону Семеновичу Илизарову.

3) Речь шла о работе: *Илизаров С.С. О формировании термина «исторический источник» в русской научной литературе XVIII в. // Источниковедение отечественной истории. М.: Наука, 1986. С. 199–210.*

бота является началом большого пути, я хочу пожелать ему успехов в этом». С.О. Шмидт также поблагодарил историографа Раису Александровну Кирееву (1929–2023) за внимательное прочтение работы его ученика и высказанные важные замечания [4, л. 65–66].

Затем последовали выступления официальных оппонентов, давших высокую оценку работе С.С. Илизарова. Однако в архивном деле, к сожалению, нет текстов ни Ярослава Евгеньевича Водарского (1928–2007) ни Ольги Михайловны Медушевской (1922–2007). О содержании отзывов, точнее о критических замечаниях, косвенно можно судить по ответам соискателя, они заняли в протоколе 6 листов. Диссертант ответил на замечание Я.Е. Водарского о том, что в работе нет четкого научного определения русского города XVIII в., сказав, что именно этому вопросу, по сути, и посвящена вся диссертация [4, л. 67]. Также диссертант ответил на замечание о процентных показателях городского населения в России и, рассуждая о качественной оценке численности городского населения России XVIII в., обратил внимание на то, что известные 3–5% – это только податное население, в то время как в реальности в городах проживало значительно большее число людей [4, л. 68–69].

Диссертант поблагодарил О.М. Медушевскую⁴ за ее пожелание полнотой опубликовать это исследование. Ее замечания он назвал справедливыми и согласился с тем, что во введении надо было подробнее раскрыть содержание архивных материалов и некоторых работ по теме, особенно зарубежных [4, л. 69, 79].

Далее началась открытая дискуссия. Первой выступила доктор исторических наук, профессор Елена Викторовна Чистякова (1921–2005). Она, в частности, сказала: «<...> мне кажется, что работа Симона Семеновича Илизарова является настоящим праздником для всех урбанистов. Исследование является, безусловно, оригинальным, чрезвычайно интересным и теоретически обоснованным. Конечно, можно высказать некоторые пожелания, но, прежде чем об этом говорить, я хотела бы присоединиться к мнению Ольги Михайловны Медушевской, официального оппонента, в отношении того, что исследование С.С. Илизарова должно быть целиком опубликовано». Елена Викторовна высказала мнение, что историографию русского феодального города можно начинать много раньше, например, с

4) О.М. Медушевская неизменно играла важную роль в жизни С.С. Илизарова – студента и ученого. Он не только слушал ее спецкурс по истории и теории исторического источниковедения в МГИАИ; Ольга Михайловна была также официальным оппонентом на защите 10 декабря 2004 г. его докторской диссертации вместе с другими официальными оппонентами, выдающимися учеными – доктором исторических наук Александром Ивановичем Аксеновым и доктором географических наук, профессором, членом-корреспондентом РАН Никитой Федоровичем Глазовским. С.С. Илизаров всегда считал О.М. Медушевскую наряду с Б.С. Илизаровым, Ф.А. Коган-Бернштейн и С.О. Шмидтом своим учителем [2, с. 106].

летописей. Она привела в пример работу сибирского исследователя Д.Я. Резуна о приказном делопроизводстве как источнике по историографии сибирского города XVIII в. (это замечание диссертант убедительно отвел). Она также предложила более четко отделить источники от исследования, посоветовала дополнительно изучить утопию XVIII в. «Об идеальном городе» по запискам путешественника Г.И. Шелихова и в заключение выступления сказала: «<...> я присоединяюсь к высказываниям официальных оппонентов о том, что эта работа является выдающейся по своему значению и что ее автор вполне заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук» [4, л. 73–74].

То, что на защиту пришел и выступил Валентин Лаврентьевич Янин (1929–2020), который имел все основания не присутствовать на ней, свидетельствует о том, что этот выдающийся ученый придерживался высших принципов научной этики. Хотя его текст и сравнительно большой, все же имеет смысл привести его полностью: «Я очень внимательно и с большим интересом прочитал работу Симона Семеновича. Все то, что было сказано им здесь, с этой трибуны, и то, что говорили официальные оппоненты и Елена Викторовна, избавляет меня от необходимости подробно рассматривать достоинства этой работы.

Мне представляется, что в работе Симона Семеновича открыт целый историографический пласт, неведомый ранее, – пласт ранней урбанизации. Работа прекрасно показывает, как подойти к известному материалу, прочитанному историком в новом аспекте, посмотреть на него с точки зрения этого нового аспекта, открывающего неожиданные вещи, которые группируются в целостную систему.

Я очень сожалею не о том, что мне не довелось выступить в качестве официального оппонента, а о том, что я лишен на будущее по существующим ваковским правилам возможности выступить и на докторской диссертации Симона Семеновича, которая будет не через длительное время потому, что эта работа обладает еще одним очень важным качеством: когда ее читаешь, то чувствуется, что за каждой фразой и абзацем очень большое количества материала.

Это я считаю обязанным отметить и дальше хочу остановиться немного подробнее на двух вещах, которые мне представляются важным осветить Симону Семеновичу, когда он будет готовить работу к публикации. Конечно, она должна быть опубликована и в более полном виде, чем представлена сейчас в соответствии с правилами объема диссертаций.

Первое, что мне не очень понравилось в этом исследовании – это не вполне четкая постановка вопроса о том хронологическом периоде, которым завершается диссертация. Он проводит рубеж по 1800-му году, как будто астрономические границы являются и границами историографическими. Если ранние работы Е.А. Болховитинова учитываются, то, что он делал “после” сюда уже не входит. По-видимому, надо будет дойти до Ка-

рамзина и показать в чем отличие его взглядов от того, что было раньше. Это, практически, единственное замечание.

Но вот пожелание, которое для меня более важно, чем то, о котором я сейчас говорил. Сейчас очень модно ставить и приближать научные задачи к практике народнохозяйственного строительства. Эти задачи жизнь ставила и раньше, и даже в XVIII веке перед теми, которые жили в этом XVIII веке. В этой связи чрезвычайно важно включение в работу при подготовке ее к публикации специальной главы о том, как идеи историков XVIII в., четко и исчерпывающе изученные С.С. Илизаровым, отражались в практике градостроительства XVIII в.

Что я имею ввиду? Я это ставил на частном примере – Новгорода, но не могу изучать эту проблему широко. Широко этот вопрос сможет рассмотреть Симон Семенович. Я подчеркиваю, что его работа показала наличие такой связи – идей, представлений о городе и их отражение в практике градостроительства XVIII в.

Посмотрите, что происходит с Новгородом. 1723 год, первый петровский указ о перепланировке и перестройке города, об отмене системы старого планирования и введении нового на погорелых местах: надлежит на погорелых местах провести улицы, поставить дома по строительному образцу. Архитектор Охлопков работал несколько лет руководствуясь тем планом, который он получил в Сенате. Если анализировать план 1723 г., по которому велась перестройка Новгорода, то окажется, что он был сделан так, что новая планировка совершенно не учитывала старой системы застройки. Такое впечатление, будто все это было нарисовано по масштабной линейке.

Что происходит спустя 50 лет, когда комиссия по устройству Петербурга и Москвы делает свои проекты? Там тоже регулярная планировка, и на первый взгляд кажется, что это одно и то же, что петровские идеи механически передаются во времена Екатерины. Но оказывается – нет, это только внешнее сходство. В основу регулярной планировки Новгорода во второй половине XVIII в. была положена уже доминантная система градостроительных вертикалей. То есть улицы, которые были проведены по плану Чичерина, оказались нацеленными на церкви, тогда как на первоначальном плане петровского времени все это оставалось в стороне.

Чтение работы С.С. Илизарова помогает понять, что происходило в это время. Именно в этот период формируется идея учета каменных зданий во всех российских городах (о них собирались сведения в Петербурге, учитывалось все, что достойно внимания) – такая задача в двадцатых годах еще не стояла. Конечно, строители второй половины XVIII века без внимания относились к деревянным старым домам, никогда не запрашивали сведения о их состоянии, но каменные древности не только сохранялись, но и легли в основу настоящего и даже будущего облика наших городов.

Мне кажется, что если то, о чем я рассказываю на примере Новгорода, проверить по другим городам, то, наверное, это подтвердится в более широких масштабах и может стать основой очень интересного исследования, которое украсит Вашу работу.

Хочу подчеркнуть, что работа С.С. Илизарова не только достойна кандидатской степени, но и превосходит те требования, которые предъявляются ВАК к кандидатским диссертациям, и поздравить ее автора с успехом» [4, л. 75–78].

Поскольку желающих участвовать в продолжении дискуссии не было, то дальнейшее заседание шло «по накатанной». В заключительном слове С.С. Илизаров ответил на критические замечания и поблагодарил всех выступавших, и всех, кто так или иначе оказывал содействие на всем пути подготовки исследования. Естественно, что слова особой признательности прозвучали в адрес С.О. Шмидта, «<...> который на протяжении многих лет, еще со студенческой скамьи, терпеливо, строго, но всегда с исключительным вниманием, щедро делился своими огромными знаниями, житейским и научным опытом» [4, л. 81].

Далее был рассмотрен проект заключения по диссертации, которое члены совета приняли единогласно [4, л. 82]. Затем избранная счетная комиссия произвела подсчет голосов: все 19 проголосовали «за» [4, л. 82–83] и в итоге С.С. Илизаров стал кандидатом исторических наук [4, л. 96].

Такова вкратце история защиты кандидатской диссертации, которая проходила в актовом зале Института истории СССР АН СССР 19 февраля 1981 г. Как видно, в этом процессе в той или иной форме принимали участие выдающиеся ученые – историки второй половины XX столетия.

Симон Семенович Илизаров – неутомимый труженик науки. Он член многих ученых и диссертационных советов, редколлежий и т.п., автор более 600 научных работ историографического и источниковедческого характера по истории науки и техники, археографии, отечественной культуре [1, с. 40–86].

Его учитель Сигурд Оттович Шмидт любил и часто употреблял в своих блестящих выступлениях выражение, истоки которого уходят к библейским текстам: «Чтобы не погасла свеча» и другое выражение: «Учитель, воспитай ученика, чтоб было у кого потом учиться» (парафраз замечательного поэта Евгения Винокурова). Можно говорить, что в жизни Симона Семеновича многое так и произошло; почти тридцать лет своей жизни он посвятил преподавательской деятельности в *Alma Mater*, Историко-архивном институте, читая оригинальные лекционные курсы, готовя специалистов высшей квалификации, возглавляя там кафедру.

Многолетняя плодотворная научная деятельность ученого была по достоинству оценена. 16 ноября 2023 г. Симон Семенович Илизаров стал лауреатом Макариевской премии за труд «Московский акцент. Г.Ф. Мил-

лер и Москва XVIII в.», посвященный «100-летию профессора С.О. Шмидта – великого Учителя и Москвича».

Post scriptum: 17 сентября 2024 г. на заседании Ученого совета ИИЕТ РАН профессор С.С. Илизаров был награжден юбилейной медалью «300 лет Российской академии наук».

Источники и литература

1. Самарин А.Ю. Илизаров Симон Семенович: Материалы к биобиблиографии. М.: Янус-К, 2020. 92 с.: ил. (Серия «Российские историки науки и техники». Вып. X).

2. Илизаров Симон Семенович // Российские историки науки и техники: сотрудники ИИЕТ РАН / авт.-сост. С.С. Илизаров, отв. ред. Ю.М. Батулин. М.: Янус-К, 2014. 336 с.: ил.

3. Илизаров Симон Семенович. [Электронный ресурс]. URL: <https://ihst.ru/iiet/структура/ilizarov> (дата обращения: 23.10.2024).

4. Архив Российской академии наук (АРАН). Ф. 1841. Оп. 1. Д. 1432. Л. 1–96.

5. АРАН. Ф. 1841. Оп. 1. Д. 1203. Л. 1–24.

6. АРАН. Ф. 1841. Оп. 1. Д. 1248. Л. 1–51.

7. АРАН. Ф. 1841. Оп. 1. Д. 1325. Л. 1–44.

8. АРАН. Ф. 1841. Оп. 1. Д. 1372. Л. 1–7.

9. АРАН. Ф. 1841. Оп. 1. Д. 1373. Л. 1–44.

10. АРАН. Ф. 1841. Оп. 1. Д. 1445. Л. 1–48.

11. АРАН. Ф. 1841. Оп. 1. Д. 1415. Л. 1–53.

12. АРАН. Ф. 1841. Оп. 1. Д. 1417. Л. 1–110.

13. АРАН. Ф. 1841. Оп. 1. Д. 1423. Л. 1–159.

14. АРАН. Ф. 1841. Оп. 1. Д. 1463. Л. 1–59.

15. АРАН. Ф. 457. Оп. 1. Д. 731. Л. 1–132.

16. Илизаров С.С. Русский феодальный город в историографии и источниках XVIII в.: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.09. М., 1981. 266 с.