

*О.В. Селиванова\*, А.А. Кузнецов\*\**

ПИСЬМО Е.А. КОСМИНСКОГО  
С.И. АРХАНГЕЛЬСКОМУ О ПОЕЗДКЕ  
НА X МЕЖДУНАРОДНЫЙ  
КОНГРЕСС ИСТОРИКОВ В РИМ

Публикуется письмо историка, специалиста по истории Средних веков Е.А. Косминского, адресованное коллеге С.И. Архангельскому. Содержание письма касается описания поездки на конгресс историков в Рим в 1955 г. Письмо является источником по истории советской исторической науки, биографиям Е.А. Косминского и С.И. Архангельского. В связи с этим аспектом представлены основные направления научной деятельности и достижения двух историков. Обосновывается дата начала профессиональных отношений Е.А. Косминского и С.И. Архангельского – 1926 г. Затронуты отношения Е.А. Косминского и С.И. Архангельского в период 1920-х – 1950-х годов. В статье рассматриваются обсуждение вопроса о направлении советской делегации на конгресс и перипетии формирования делегации. Перечислены участники советской делегации. Реконструируются бюрократические обстоятельства исключения С.И. Архангельского из состава делегации. В статье использованы личные документы историков Е.А. Косминского, С.И. Архангельского, И.Н. Бороздина, материалы Отделения исторических наук АН СССР. Эти исторические источники хранятся в Архиве Российской академии наук и Центральном архиве Нижегородской области.

**Ключевые слова:** Е.А. Косминский, С.И. Архангельский, международный конгресс историков, Рим, историки, история Англии.

**DOI:** 10.7868/S0131878019030103

---

\* **Ольга Владимировна Селиванова** – кандидат исторических наук, старший научный сотрудник, руководитель Группы комплектования личными фондами ученых и их научного описания Архива Российской академии наук (г. Москва). E-mail: olya84@list.ru.

**Olga Selivanova** – Candidate of Sciences in History, Senior Research Officer, Head of the Group for the Acquisition of Personal Scientists' archival collections and their scientific description, ARAS, Moscow. E-mail: olya84@list.ru.

\*\* **Андрей Александрович Кузнецов** – доктор исторических наук, профессор кафедры культуры и психологи предпринимательства Института экономики и предпринимательства Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского (г. Нижний Новгород). E-mail: nalbuz@mail.ru.

**Andrey Kuznetsov** – Doctor of Science in History, Associate professor of Department of Culture and Psychology of Entrepreneurship of the Institute of Economics and entrepreneurship of the Lobatchevsky State University of Nizhni Novgorod. E-mail: nalbuz@mail.ru.

## LETTER FROM E.A. KOSMINSKY TO S.I. ARKHANGELSKY ON A TRIP TO THE X ROME CONGRESS IN 1955

The letter of the historian, the expert on history of the Middle Ages E.A. Kosminsky addressed to his colleague S.I. Arkhangelsky is published. The content of the letter concerns the description of the trip to the Congress of historians in Rome in 1955. The Letter is a source for the history of the Soviet historical science, the biographies of E.A. Kosminsky and S.I. Arkhangelsky. In this regard, the main directions of scientific activity and achievements of the two historians are presented. Substantiates the date of the beginning of the professional relationship with E.A. Kosminsky and S.I. Arkhangelsky – 1926. The relations between E.A. Kosminsky and S.I. Arkhangelsky in the period of the 1920s–1950s are analyzed. The article discusses the issue of sending the Soviet delegation to the Congress and the vicissitudes of the formation of the delegation. The participants of the Soviet delegation are listed. Bureaucratic circumstances of S.I. Arkhangelsky's exclusion from the delegation are being restored. The article uses personal documents of historians E.A. Kosminsky, S.I. Arkhangelsky, I.N. Borozdin, materials of the Department of Historical Sciences of the USSR Academy of Sciences. These historical sources are stored in the Archive of the Russian Academy of Sciences and the Central archive of the Nizhny Novgorod region.

**Keywords:** E.A. Kosminsky, S.I. Arkhangelsky, International Congress of historians, Rome, historians, history of England.

В личных архивных фондах историка, члена-корреспондента АН СССР Сергея Ивановича Архангельского (1882–1958) отложились письма действительного члена АН СССР Евгения Алексеевича Косминского (1886–1959)<sup>1</sup>. Сразу надо отметить, что в фонде Е.А. Косминского (АРАН. Ф. 1514) письма С.И. Архангельского отсутствуют. Кроме того, что центральной темой исследования обоих историков было прошлое Англии, их объединяла учеба в стенах историко-филологического факультета Московского университета. С.И. Архангельский получал образование в 1900–1907 гг., а Е.А. Косминский – в 1905–1910 гг. У обоих были общие наставники, среди которых следует отметить А.Н. Савина и Д.М. Петрушевского, занимавшихся историей Англии, а также Р.Ю. Виппера.

С.И. Архангельский достаточно поздно – с начала 1920-х годов, т.е. в возрасте 40 лет – приступил к планомерной научной деятельности. В своих трудах того времени он исследовал социальные движения нижегородского крестьянства, процесс формирования нижегородского пролетариата в XVII–XIX вв. (в 1950 г. он издст

<sup>1</sup> Архив Российской академии наук (АРАН). Ф. 1530. Оп. 4. Д. 55; Центральный архив Нижегородской области (ЦАНО). Ф. 6299. Оп. 1. Д. 193.

монографию на эту тему), биографии и научное наследие историков К.Н. Бестужева-Рюмина, С.В. Ешевского, а также деятелей нижегородского краеведения П.И. Мельникова (Андрея Печерского), А.С. Гациского, В.Г. Короленко. Выступил организатором и руководителем Нижегородского научного общества по изучению местного края. Сформулировал применение локального метода в исторической науке, который успешно использовал потом англоведческих исследованиях. В 1925–1926 гг. он перевел и подготовил к изданию труд Анри Пиренна «Средневековые города и возрождение торговли» (опубликована в июле 1941 г.), во второй половине 1920-х годов перевел и опубликовал «Указ Диоклетиана о таксах». С середины 1920-х годов приступил к исследованию аграрного законодательства Английской буржуазной революции. По этому исследованию консультировался с Н.И. Кареевым, Д.М. Петрушевским. В 1938 г. защитил докторскую диссертацию по этой теме. По теме диссертации С.И. Архангельский подготовил три монографии (третья вышла уже после его смерти). В 1937 г. С.И. Архангельский выпустил первый том своих «Лекций по истории Средних веков» (второй том так и не вышел), сразу востребованный студентами, историками разных городов СССР. После защиты стал исследовать еще внешнюю политику Англии времен Оливера Кромвеля. После Великой Отечественной войны хотел создать первую научную историю Горького (Нижнего Новгорода), но из-за отсутствия профессионалов по разным ее периодам сумел подготовить вместе с Н.И. Приваловой сборник документов «Нижний Новгород в XVII в.». В 1950-е годы занимался исследованиями биографии и научного наследия С.В. Ешевского, намеревался издать его переписку с К.Н. Бестужевым-Рюминым и курс его лекций по русской историографии. С.И. Архангельский был деканом исторического факультета Горьковского пединститута в 1937–1946 гг. В 1946 г. организовал и стал первым деканом историко-филологического факультета Горьковского университета. Читал общие курсы по истории Древней Греции и Древнего Рима, по истории Средних веков, историографии античной истории и истории Средних веков. Оставил после себя круг учеников, занимавшихся историей Англии. С.И. Архангельский является основоположником высшего исторического образования в Нижнем Новгороде<sup>2</sup>.

Начало общения С.И. Архангельского и Е.А. Косминского относится к середине 1920-х годов. Их возможное знакомство мало-

<sup>2</sup> Справка о научной деятельности С.И. Архангельского подготовлена А.А. Кузнецовым по материалам его исследований и публикаций.

вероятно. С.И. Архангельский заканчивал обучение в Московском университете, когда Е.А. Косминский осваивал программу первых курсов. Затем С.И. Архангельский углубился в преподавание истории, русского языка и географии в нижегородских гимназиях и реальном училище. Сведения о тогдашней научной деятельности С.И. Архангельского в его *Curriculum vitae* 1923 г., Учетной карточке 1928 г. и Автобиографии 1939 г.: «На мои научные интересы и занятия оказал большое влияние Р.Ю. Виппер, которому я писал кандидатское сочинение и у которого брал вопросы для магистрантского экзамена. Поступив на службу преподавателем истории сначала в Нижегородскую Мариинскую гимназию, а потом в Нижегородскую губернскую гимназию, я из-за материальной необеспеченности не мог отдавать достаточно времени подготовке к экзаменам»; «Готовился к магистерским экзаменам, консультируя с Виппером Р.Юр. и Петрушевским Д.М., но их не держал»; «При подготовке к магистрантскому экзамену Р.Ю. Виппер ставил ряд вопросов главным образом по древней истории»<sup>3</sup> – исчерпывающи для того, чтобы минимизировать возможности пересечений нижегородца и москвича.

Первое письмо Е.А. Косминского С.И. Архангельскому, датированное 27.05.1926, тоже показательное: «В Вашем письме от 15.5.26 Вы выразили желание изучать влияние англ[ийской] революции на аграрные отношения и аграрн[ый] вопрос этой эпохи. Вы правы, эта тема мало разработана, или точнее почти совсем не разработана. Но именно поэтому ее трудно изучать по печатному материалу – слишком уж он скуден. То, что у нас найдется по этому вопросу, Вы прочтете в несколько дней. Работать в этом направлении можно только в Лондонских архивах, где хранятся огромные и нетронутые залежи материалов. Все, что имеется в кабинете Англии – к Вашим услугам. Предварительных формальностей для пользования книгами никаких не надо; когда приедете в Москву, идите прямо в Институт (Малый Знаменский 5, от 9 до 3½.) и вызовете меня. Я вам все устрою. Готовый к услугам Е. Косминский»<sup>4</sup>. Показательно в смысле того, что по интонации и контексту послание является ответом на самое первое обращение к Косминскому Архангельского. И, вообще, это письмо оказывается одним из самых ранних свидетельств обращения Архангельского к проблематике Английской буржуазной революции (1938 г.), вынесенной в заглавия его докторской диссертации, трех монографий и россыпи статей. То есть С.И. Ар-

<sup>3</sup> ЦАНО. Ф. 2734. Оп. 9а. Д. 9. Л. 13; 36 об.; 102.

<sup>4</sup> ЦАНО. Ф. 6299. Оп. 1. Д. 193. Л. 1.

хангельский определился с темой исследования, получил поддержку в этом вопросе Н.И. Кареева в конце 1924 г.<sup>5</sup> и вскоре обратился к Е.А. Косминскому с вопросом о доступе к имеющимся источникам. Сравнение этого письма Косминского с его увеличивающимися эпистолярными текстами 1930-х годов<sup>6</sup>, адресатом которых был Архангельский, показывает, как менялся их тон – от сдержанно-коллегияльных до профессионально-дружеских (особенно после защиты докторской диссертации С.И. Архангельского в 1938 г.). Вероятнее всего, начало отношений Архангельского и Косминского надо датировать маем 1926 г.

В 1924–1926 гг. в научном творчестве С.И. Архангельского наметился поворот от проблематики нижегородской истории к изучению аграрного законодательства Английской буржуазной революции, тогда же он стремился напечатать свой перевод книги Анри Пиренна «Средневековые города и возрождение торговли». Для этого С.И. Архангельский установил деловое знакомство с Н.И. Кареевым и возобновил связи с Д.М. Петрушевским.

В 1929 г. почтенный академик Н.И. Кареев, историки В.Н. Бочкарёв и Е.А. Косминский дали отзывы на научную работу С.И. Архангельского для рекомендации его на звание доцента. Примечательно, что Н.И. Кареев хвалил исключительно англоведческие исследования С.И. Архангельского<sup>7</sup>; Е.А. Косминский же писал: «С научной работой С.И. Архангельского знаком по его статьям «Локальный метод в исторической науке», по книжке «Указ Диоклетиана о таксах», по рукописи «Секвестры владений деликвентов в 40-х годах XVII в. в Англии», по его докладам и личным беседам, касавшимся его работ по аграрной истории Англии в XVII веке». Отзыв Е.А. Косминского, как и других, был комплиментарным (если не восторженным в ряде мест), особенно в части исследований аграрного законодательства Английской революции. Е.А. Косминский, ссылаясь на свою частную переписку с английскими коллегами, подчеркивал их интерес к исследованиям нижегородского историка<sup>8</sup>. О его англоведческих штудиях Е.А. Косминский вспоминал в марте 1948 г.: «Большое спасибо за Вашу статью, посвященную одному из самых главных вопро-

<sup>5</sup> ЦАНО. Ф. 6299. Оп. 1. Д. 183. Л. 1.

<sup>6</sup> ЦАНО. Ф. 6299. Оп. 1. Д. 193. Л. 2–10.

<sup>7</sup> Отзыв [Н.И. Кареева] о научных трудах С.И. Архангельского / публ. А.А. Кузнецова // История и историки в пространстве национальной и мировой культуры XVIII–XIX веков: сборник статей. Челябинск, 2011. С. 251.

<sup>8</sup> Отзыв [Е.А. Косминского] о научных трудах С.И. Архангельского / публ. А.А. Кузнецова // Там же. С. 251–252.

сов истории Англ. революции. Да, много воды утекло со времени Ваших первых статей и нашего знакомства. Вот мы уже и старики...»<sup>9</sup>. Время первых статей Архангельского об аграрном законодательстве Английской революции и время знакомства с ним Е.А. Косминского совпадают – вторая половина 1920-х годов.

В дальнейшем контакты Е.А. Косминского и С.И. Архангельского не только систематически поддерживались, но и укреплялись. Е.А. Косминский, судя по письмам 1930-х годов, обсуждал с С.И. Архангельским его англоведческие исследования. Они переписывались и тогда, когда Е.А. Косминский в тревожные 1941–1942 гг. находился в эвакуации в Ташкенте. Оттуда в Горький ушло письмо от 24.08.1942 со словами: «Многоуважаемый Сергей Иванович! большое спасибо за Пиренна и еще большее за Ваше письмо. Так приятно получить в эти тяжелые дни весть от старых друзей. С Вашим переводом я отчасти знаком – ведь когда-то мы его пытались продвинуть через Соцэкгиз, но дела... не выгорело»<sup>10</sup>. Речь шла о книге Анри Пиренна «Средневековые города и возрождение торговли», переведенной в 1925–1926 гг. С.И. Архангельским и изданной им, наконец-то, в июле 1941 г.<sup>11</sup> В 1943–1944 гг., когда Е.А. Косминский организовывал сектор по изучению Византии, то обратился к С.И. Архангельскому с просьбой предложить кому-либо из коллег византиноведческую тематику. Тот рекомендовал недавно защитившего кандидатскую диссертацию по историко-философским взглядам Тюрго Николая Петровича Соколова<sup>12</sup>. Так было положено начало докторской диссертации и книге Н.П. Соколова, посвященных «образованию Венецианской колониальной империи (державы)». И, вероятно, не случайным выглядит тот факт, что в 1946 г. Е.А. Косминского избрали действительным членом АН СССР, а С.И. Архангельского – членом-корреспондентом АН СССР. Примечательно, что на этих выборах кандидаты, выдвинутые партбюро Института истории, уступили место подлинным ученым, имевшим значительное число печатных трудов<sup>13</sup>. Во второй половине 1940-х–1950-е годы С.И. Архангельский и Е.А. Косминский плотно работали над подго-

<sup>9</sup> ЦАНО. Ф. 6299. Оп. 1. Д. 193. Л. 20.

<sup>10</sup> ЦАНО. Ф. 6299. Оп. 1. Д. 193. Л. 13.

<sup>11</sup> Пиренн А. Средневековые города и возрождение торговли. Горький, 1941.

<sup>12</sup> ЦАНО. Ф. 6299. Оп. 1. Д. 193. Л. 17а; Д. 201. Л. 162.

<sup>13</sup> Тихонов В.В. Идеологические кампании «позднего сталинизма» и советская историческая наука (середина 1940-х – 1953 г.). М.; СПб., 2016. С. 97–98.

товкой к изданию двухтомника «Английская буржуазная революция XVII века», вышедшего в 1954 г.<sup>14</sup>

История Англии сблизила коллег. Она и связанные с ней проекты прежде всего обсуждались в письмах. Однако переписка не носила исключительно научно-деловой характер, историки обменивались друг с другом новостями из повседневной жизни, делились радостями и горестями, сетовали на ухудшение с возрастом здоровья, иронизировали и шутили... Такие настроения, извлеченные из писем Е.А. Косминского, экстраполируются на недошедшую корреспонденцию С.И. Архангельского. И среди посланий Е.А. Косминского С.И. Архангельскому особняком стоит письмо от 08.11.1955. В нем Е.А. Косминский делился впечатлениями от участия в работе в X Конгрессе историков в Риме (04.09.–11.09.1955). В его работе готовился участвовать и С.И. Архангельский, но эта его зарубежная командировка сорвалась.

X Международный конгресс историков в Риме был первым масштабным форумом, на который после 17-летнего перерыва поехали советские историки: делегации СССР не было на Конгрессе в 1938 г. в Цюрихе и в 1950 г. в Париже. Для отечественной исторической науки возобновление участия в работе Конгресса в 1955 г. можно рассматривать в потоке «оттепельных» политических и культурных событий. При подготовке поездки, конечно, решалась задача достойно, без потери лица, представить советскую историческую науку, базирующуюся на историческом материализме<sup>15</sup>.

С 1954 г. в АН СССР началась подготовка к отправке делегации на Конгресс в Рим. 20.07.1954 состоялось «совещание директоров и зам. директоров Институтов при Бюро Отделения исторических наук при АН СССР». Присутствовавшие академик М.Н. Тихомиров (академик-секретарь Отделения исторических наук АН СССР), И.И. Потехин (от Института этнографии), И.А. Хренов (от Института славяноведения), Е.И. Крупнов (от Института истории материальной культуры), Е.Ф. Ковалёв (от Института востоковедения), Л.С. Гапоненко (от Института истории СССР), И.С. Куликова (от Института философии), М.В. Попов (Ученый секретарь Отделения) решили к 01.08.1954 представить тематику докладов советских историков для Конгресса в Риме<sup>16</sup>. 02.08.1954 состоялось следующее совещание, на котором член-корреспондент АН СССР Ф.В. Потем-

<sup>14</sup> ЦАНО. Ф. 6299. Оп. 1. Д. 193. Л. 18, 21, 24–24 об., 26, 27 об., 3–30 об., 33.

<sup>15</sup> Дудзинская Е.А. Международные научные связи советских историков. М., 1978. С. 176.

<sup>16</sup> АРАН. Ф. 457. Оп. 1–54. Д. 343. Л. 77.

кин и П.Н. Третьяков сообщили о подготовке к Конгрессу историков в Риме. Было решено создать при Бюро Отделения временный Организационный Комитет по подготовке к Конгрессу и ходатайствовать перед Президумом АН СССР о создании союзного (национального) Комитета при Международном комитете по историческим исследованиям (организаторе Конгрессов)<sup>17</sup>.

На этой, пока еще аморфной стадии подготовки к Конгрессу и появилась кандидатура С.И. Архангельского. Осенью 1954 г. ему было прислано предложение поехать на Конгресс: «На него [Конгресс] было затрачено немало трудов в ноябре [1954]–январе [1955] месяце; почему-то была большая спешка, слали телеграммы, звонили по телефону, были даны на все операции короткие сроки; писал два резюме, французское и английское»<sup>18</sup>. Об этих деталях подготовки к поездке и написании доклада «Аграрное законодательство и аграрное движение в Англии во время революции XVII в.» на русском<sup>19</sup> и английских языках С.И. Архангельский сообщил историку, своему однокурснику Илье Николаевичу Бороздину<sup>20</sup>.

Вероятно, идея включения горьковского члена-корреспондента в состав делегации могла принадлежать Е.А. Косминскому<sup>21</sup>. Однако в дальнейших обсуждениях кандидатур участников напрямую он не участвовал. А ситуация с формированием делегации советских историков на Конгресс в Рим стала стремительно меняться после встречи и общения члена-корреспондента АН СССР Б.А. Рыбакова с Президентом Международного комитета исторических наук Р. Фавтье в конце 1955 г. в Париже. По итогам этого общения в январе 1955 г. Фавтье написал письмо Президенту АН СССР академику А.Н. Несмеянову. В письме разъяснялись непростые условия участия со-

<sup>17</sup> АРАН. Ф. 457. Оп. 1–54. Д. 343. Л. 104.

<sup>18</sup> АРАН. Ф. 1530. Оп. 3. Д. 23. Л. 4. В статье: *Кузнецов А.А., Селиванова О.В.* «Очень жаль, что Вы не поехали»: к истории несостоявшегося участия С.И. Архангельского в работе Международного конгресса историков в Риме (1955) // *Парадигмы российской истории сквозь призму биографистики* (к 140-летию Алексея Ивановича Яковлева): материалы Всероссийской научной конференции. Чебоксары, 2019 – на с. 96 в подобной цитате допущена опечатка. Вместо «в ноябре–январе месяце» неверно записано «в январе – ноябре месяце».

<sup>19</sup> *Архангельский С.И.* Аграрное законодательство и аграрное движение в Англии во время революции XVII в. // Десятый международный конгресс историков в Риме. Сентябрь 1955: Доклады советской делегации. М., 1956. С. 440–470.

<sup>20</sup> *Селиванова О.В.* И.Н. Бороздин – историограф (по документам личного фонда) // *Творческое наследие А.А. Зимина и современная российская историография: Доклады, статьи и воспоминания.* М., 2017. С. 271–275.

<sup>21</sup> *Кузнецов А.А., Селиванова О.В.* «Очень жаль, что Вы не поехали». С. 96–97, 99.



ветской делегации в Конгрессе в Риме и равноправное присутствие членов-корреспондентов АН СССР Ф.В. Потёмкина и Б.А. Рыбакова на Общем собрании, предшествующем Конгрессу: 1) уплатить 5 годовых взносов по 300 швейцарских франков (т.е. 1500 франков) от Национального комитета историков в пользу Международного комитета;

2) согласиться с тем, что поздно заявленные на Конгресс доклады советских историков не могут быть опубликованы из-за того, что портфель планируемого издания докладов и сообщений участников Конгресса уже заполнен;

3) призыв к советским историкам, подготовившим доклады, приехать на Конгресс и выступить с ними в профильных секциях; для этого надо было к 01.04.1955 прислать список докладчиков, которые приедут на Конгресс; каждый из таких докладчиков должен был заплатить сумму в 3000 лир<sup>22</sup>.

Финансовая подоплека поездки советской делегации, невозможность опубликовать в официальных трудах Конгресса уже подготовленные доклады советских историков и, видимо, личные амбиции Б.А. Рыбакова стали факторами, изменившими весь ход подготовки к Конгрессу. Возросшая престижность мероприятия привлекла внимание тех, кого можно назвать «генералами» от советской исторической науки. А Б.А. Рыбаков узурпировал право быть представителем Р. Фавтье.

На заседании Бюро Отделения исторических наук 22.03.1955 заслушали доклад Б.А. Рыбакова о переговорах с Р. Фавтье и создали комиссию в составе академика А.М. Панкратовой, члена-корреспондента Б.А. Рыбакова, д.и.н. А.Л. Сидорова, к.и.н. С.И. Прасоловой, которая занялась подготовкой к X Международному Конгрессу в Риме. Подготовить список докладов, которые надо опубликовать на одном иностранном языке, и список лиц, которые будут участвовать в работе Конгресса<sup>23</sup>. Очевидно, что созданная Комиссия решила опубликовать отдельной книгой за счет АН СССР уже подготовленные доклады для их представления на Конгрессе (без включения в сборник Конгресса), но существенно ограничить состав делегации, чтобы сэкономить пресловутые 3000 лир на человека и командировочные расходы. С.И. Архангельский попадал в число тех, чей доклад к Конгрессу был опубликован и кто был исключен из состава делегации.

<sup>22</sup> АРАН. Ф. 457. Оп. 1: (1945–55). Д. 434. Л. 6г–6ж.

<sup>23</sup> АРАН. Ф. 457. Оп. 1: (1945–55). Д. 400. Л. 57; Д. 434. Л. 10.

Летом 1955 г. Политбюро ЦК КПСС, Министерство высшего образования СССР спустило руководству АН СССР и историкам-академикам требование добиться проведения XI Конгресса историков в 1960 г. в Москве<sup>24</sup>. Наивное представление партийных и государственных деятелей и, наверно, ряда академических предводителей, включая отдельных историков, о передовых позициях советской историографии, якобы одной осведомленной в единственно верном способе постижения прошлого, стало импульсом для навязывания в своей святой простоте и самоуверенности Москвы (СССР) как достойного места проведения следующего форума. Это сомнение контрастировало с истинным пониманием вещей историками, сформировавшимися до 1917 г. И.Н. Бороздин, возмущенный срывом поездки С.И. Архангельского, сам потом узнал (в том числе и от Е.А. Косминского) ряд деталей и дал убийственную характеристику нашей исторической науке по тому, как она выглядела на Конгрессе в Италии: «То, что Вы пишете относительно поездки в Рим, поистине безобразие. По-видимому, дело было так. Сначала широко размахнулись, затем сократили до 14 человек, затем снова расширили до 23 или 24. Причем в последнюю минуту набирали с бору, да с сосенки. Поехали никому не ведомые лица. Многие осрамились с незнанием языков. Нельзя же посылать [делегатов?], которые дальше “J’aime beaucoup la nature” (из [...] Марго [Имеется в виду один из учебников педагога Давида Марго, “Cours elementaire et progressif de la langue francaise” (1855; 36-е издание. Санкт-Петербург, 1909) или “Grammaire theorique et pratique de la langue francaise” (9-е издание, ib., 1912). Принятый в дореволюционных классических гимназиях, он стал объектом насмешек из-за нелепо сформулированных вопросов и ответов]) не пошли. Да и по Марго ли учились?»<sup>25</sup>. Выполнение (безуспешное) этого политико-партийного поручения не оставляло места идеалам исторической науки, подвижниками которой были и Косминский, и Архангельский. И как знать, какой вектор развития мог бы быть задан отечественной историографии, в том числе и Средних веков, поедь на Конгресс, кроме Е.А. Косминского,

<sup>24</sup> Постановление Президиума ЦК КПСС «О проведении XI Международного конгресса историков в 1960 году в Москве». 31 августа 1955 г.; Записка Отдела науки и культуры ЦК КПСС о проведении Международного конгресса историков в Москве. 25 августа 1955 г.; Записка Президиума АН СССР и Министерства высшего образования СССР о проведении XI Международного конгресса историков в г. Москве. 19 августа 1955 г. // Академия наук в решениях Политбюро ЦК РКП(б) – ВКП(б) – КПСС. 1922–1991, 1952–1958. М., 2010. С. 322–325.

<sup>25</sup> АРАН. Ф. 1530. Оп. 4. Ед. хр. 20. Л. 5.

С.Д. Сказкина, А.В. Арциховского и еще ряда подлинных историков, профессионалы типа С.И. Архангельского...

Они об этом решении марта 1955 г. извещены не были. К 17.06.1955 состав делегации, с прописыванием для большинства ее участников сценария поведения на Конгрессе, был утвержден. Список дается в алфавитном порядке: д.и.н. *А.В. Арциховский*, академик *В.П. Волгин*, чл.-корр. *А.А. Губер*, академик *Н.М. Дружинин*, чл.-корр. *Я.Я. Зутис*, академик *Е.А. Косминский*, академик *И.И. Минц*, к.и.н. *А.Д. Никонов*, академик *А.М. Панкратова* (руководитель делегации), д.и.н. *Б.Б. Пиотровский*, чл.-корр. *Ф.В. Потёмкин*, к.и.н. *С.И. Прасолов*, чл.-корр. *Б.А. Рыбаков*, д.и.н. *А.Л. Сидоров*, чл.-корр. *С.Д. Сказкин*, к.и.н. *Ю.Р. Ульянов*, д.и.н. *Ю.П. Францев*, чл.-корр. *В.М. Хвостов*, к.и.н. *А.С. Черняев*, д.и.н. *В.И. Шунков*. В самый последний момент состав делегации расширили для *А.А. Губера*, *Я.Я. Зутиса*, *Б.Б. Пиотровского*, *И.И. Минца*, *В.И. Шункова*. В качестве участника делегации и переводчика значился к.и.н. *К.Ф. Мизиано*. Переводчиком делегации был также *В.Г. Поляков*. Дополнительно предусматривался штат секретарей<sup>26</sup>. 22.07.1955 «решением директивных инстанций» было позволено увеличить состав делегаций до 18 человек, число переводчиков до 5, и должны были поехать два секретаря<sup>27</sup>. В итоге не поехали *И.И. Минц*, *Ю.П. Францев*, *А.С. Черняев*, *Ю.Р. Ульянов*. Зато добавились доктор исторических наук *Н.А. Таленский*, кандидаты исторических наук *К.С. Кузнецова*, *А.В. Лихолат*, *Е.А. Степанова*<sup>28</sup>.

В августе 1955 г. С.И. Архангельский обратился в Иностраннный отдел АН СССР с вопросом о своем участии в Конгрессе<sup>29</sup> и получил формальный отказ из-за того, что он поздно заявил о своем желании. Тем не менее у его коллег, видимо, осталось чувство неловкости из-за того, как с ним поступили, и в январе 1956 г. С.И. Архангельскому пришел запрос от Национального Комитета историков СССР за подписью *А.М. Панкратовой* о предоставлении к 15 марта 1956 г. тематики научных докладов по истории, которые могли бы подготовить его сотрудники к XI Международному Конгрессу исто-

<sup>26</sup> АРАН. Ф. 457. Оп. 1: (1945–55). Д. 434. Л. 22–26.

<sup>27</sup> Записка Президиума АН СССР о составе и работе советских ученых на X Международном конгрессе историков. 4 августа 1955 г. // Академия наук в решениях Политбюро. С. 326.

<sup>28</sup> *Сказкин С.Д.* X Международный конгресс историков в Риме // Средние века. 1956. Вып. 8. С. 365.

<sup>29</sup> АРАН. Ф. 1530. Оп. 3. Д. 21. Л. 1. В статье: *Кузнецов А.А., Селиванова О.В.* «Очень жаль, что Вы не поехали» – на с. 97 в подобной ссылке допущена опечатка. Вместо Оп. 3 неверно указана Оп. 1.

рических наук в Стокгольме. С.И. Архангельский отправил темы докладов своего, В.Т. Илларионова и Н.П. Соколова<sup>30</sup>, однако и эта поездка не состоялась (историк умер в 1958 г.).

Публикуемое письмо представляет интерес при изучении биографий С.И. Архангельского и Е.А. Косминского, их коммуникативных связей, истории советской исторической науки и истории советской культуры эпохи «оттепели». С учетом этих обстоятельств предлагается взглянуть на публикуемое письмо глазами С.И. Архангельского. Для горьковского ученого, изучавшего зарубежную историю, но так и не выехавшего за границу для общения с коллегами, обсуждения своих исследований, это была личная драма. Е.А. Косминский, наверное, до конца не прочувствовал данного обстоятельства, щедро делясь римскими впечатлениями.

Для Е.А. Косминского это был не первый Конгресс. В далеком 1928 г. он выезжал в Осло. В опосредованном виде этот опыт, наверное, в письме С.И. Архангельскому соотносился с визитом в Рим.

Дружеский стиль послания С.И. Архангельскому контрастирует с сухой формализованной интонацией отчета Е.А. Косминского Отделению исторических наук АН СССР об участии в Конгрессе: «В течение значительной части 1955 года моя работа была сосредоточена главным образом на подготовке к участию в X Международном Конгрессе исторических наук. Мною был подготовлен доклад “Основные проблемы западно-европейского феодализма в советской исторической науке” (с переводом на английский язык), напечатанный Издательством Академии Наук в серии “Доклады советской делегации на X Международном Конгрессе историков в Риме”. Кроме того, мною было подготовлено выступление на тему: “Были ли XIV–XV вв. временем экономического упадка”... Кроме этих выступлений я сделал на Римском Конгрессе еще два выступления на темы “О классовом характере трактата *Modus tenendi parliamentum*” (в заседании Комиссии по изучению истории представительных учреждений) и “Почему Английский парламент пережил эпоху абсолютизма” (на английском языке)»<sup>31</sup>.

Письмо позволяет увидеть Конгресс и Рим глазами Е.А. Косминского, не обремененного сообщать ходульным, официозным языком о личных впечатлениях; можно узнать о неизбежной встрече с бывшими коллегами-эмигрантами, понять, что встреча с лидером итальянских коммунистов Пальмиро Тольятти входила в обязательную

<sup>30</sup> АРАН. Ф. 1530. Оп. 3. Д. 23. Л. 1–3.

<sup>31</sup> АРАН. Ф. 1514. Оп. 2. Д. 7. Л. 26–27.

программу советских историков; вслед за автором письма отметить то, что ему довелось сделать доклад о Т.Н. Грановском в 1913 г. – в ознаменование 100-летия со дня рождения великого предшественника, доклад в 1955 г. – на столетие смерти историка. Наконец, перед глазами читателя разворачивается действие узнавания историком тех «классических» мест, которые были известны по тем или иным событиям прошлого.

Документ публикуется по современным правилам правописания, с сохранением стилистических особенностей.

### БИБЛИОГРАФИЯ

*Архангельский С.И.* Аграрное законодательство и аграрное движение в Англии во время революции XVII в. // Десятый международный конгресс историков в Риме. Сентябрь 1955: Доклады советской делегации. М., 1956. С. 440–470.

*Архангельский С.И.* Крестьянские движения в Англии в 40–50-х годах XVII в. М., 1960.

*Дружинин Н.М.* Избранные труды. М., 1990.

*Дудзинская Е.А.* Международные научные связи советских историков. М., 1978.

*Косминский Е.А.* Жизнь и деятельность Т.Н. Грановского // Вестник МГУ. Серия обществ. наук, 1956. № 4. С. 120–121.

*Косминский Е.А.* Проблемы английского феодализма и историографии Средних веков. М., 1963.

*Кузнецов А.А., Селиванова О.В.* «Очень жаль, что Вы не поехали»: к истории несостоявшегося участия С.И. Архангельского в работе Международного конгресса историков в Риме (1955) // Парадигмы российской истории сквозь призму биографистики (к 140-летию Алексея Ивановича Яковлева): материалы Всероссийской научной конференции. Чебоксары, 2019. С. 95–100.

*Львов Л.* Советская делегация на Римском конгрессе историков // Вестн. Института по изучению СССР. Мюнхен, 1956. № 1 (18), январь–март. С. 125–137.

Отзыв [Е.А. Косминского] о научных трудах С.И. Архангельского / публ. А.А. Кузнецова // История и историки в пространстве национальной и мировой культуры XVIII–XIX веков: сборник статей. Челябинск, 2011. С. 251–252.

Отзыв [Н.И. Кареева] о научных трудах С.И. Архангельского / публ. А.А. Кузнецова // История и историки в пространстве национальной и мировой культуры XVIII–XIX веков: сборник статей. Челябинск, 2011. С. 251.

*Пиренн А.* Средневековые города и возрождение торговли. Горький, 1941.

Селиванова О.В. И.Н. Бороздин – историограф (по документам личного фонда) // Творческое наследие А.А. Зимина и современная российская историография: Доклады, статьи и воспоминания. М., 2017. С. 271–275.

Сказкин С.Д. X Международный конгресс историков в Риме // Средние века. 1956. Вып. 8. С. 365–368.

Тихонов В.В. Идеологические кампании «позднего сталинизма» и советская историческая наука (середина 1940-х–1953 г.). М., 2016.

## REFERENCES

*Arhangel'skii S.I.* Agrarnoe zakonodatel'stvo i agrarnoe dvizhenie v Anglii vo vremena revolyucii XVII v. // Desyatyi mezhdunarodnyi kongress istorikov v Rime. Sentyabr' 1955: Doklady sovetsoi delegacii. M., 1956. S. 440–470.

*Arhangel'skii S.I.* Krest'yanskie dvizheniya v Anglii v 40–50-h godah XVII v. M., 1960.

*Druzhinin N.M.* Izbrannye trudy. M., 1990.

*Dudzinskaya E.A.* Mezhdunarodnye nauchnye svyazi sovetsoih istorikov. M., 1978.

*Kosminskii E.A.* Zhizn' i deyatel'nost' T.N. Granovskogo // Vestnik MGU. Seriya obshhestv. nauk. 1956. No. 4. S. 120–121.

*Kosminskii E.A.* Problemy angliiskogo feodalizma i istoriografii Srednih vekov. M., 1963.

*Kuznecov A.A., Selivanova O.V.* «Ochen' zhal', chto Vy ne poehali»: k istorii nesostoyavshegosya uchastiya S.I. Arhangel'skogo v rabote Mezhdunarodnogo kongressa istorikov v Rime (1955) // Paradigmy rossiiskoi istorii skvoz' prizmu biografistiki (k 140-letiyu Alekseya Ivanovicha Yakovleva): materialy Vserossiiskoi nauchnoi konferencii. Cheboksary, 2019. S. 95–100.

*L'vov L.* Sovetskaya delegaciya na Rimskom kongresse istorikov // Vestnik Instituta po izucheniyu SSSR. Myunhen. 1956. No. 1(18), yanvar'–mart. S. 125–137.

Otzyv [E.A. Kosminskogo] o nauchnyh trudah S.I. Arhangel'skogo / publ. A.A. Kuznecova // Istoriya i istoriki v prostranstve nacional'noi i mirovoi kul'tury XVIII–XIX vekov: sbornik statei. Chelyabinsk, 2011. S. 251–252.

Otzyv [N.I. Kareeva] o nauchnyh trudah S.I. Arhangel'skogo / publ. A.A. Kuznecova // Istoriya i istoriki v prostranstve nacional'noi i mirovoi kul'tury XVIII–XIX vekov: sbornik statei. Chelyabinsk, 2011. S. 251.

*Pirenn A.* Srednevekovye goroda i vozrozhdenie trgovli. Gor'kii, 1941.

*Selivanova O.V.* I.N. Borozdin istoriograf (po dokumentam lichnogo fonda) // Tvorcheskoe nasledie A.A. Zimina i sovremennaya rossiiskaya istoriografiya: Doklady, stat'i i vospominaniya. M., 2017. S. 271–275.

*Skazkin S.D.* X Mezhdunarodnyi kongress istorikov v Rime // Srednie veka. 1956. Vyp. 8. S. 365–368.

*Tikhonov V.V.* Ideologicheskie kampanii «pozdnego stalinizma» i sovetskaya istoricheskaya nauka (sередina 1940-h–1953 g.). M., 2016.

## ПРИЛОЖЕНИЕ

## ПИСЬМО Е.А. КОСМИНСКОГО С.И. АРХАНГЕЛЬСКОМУ

8.XI.55

Дорогой Сергей Иванович,

Спасибо за Ваше письмо. Поздравляю Вас с великой годовщиной и шлю самые лучшие пожелания. Вашу работу читает В.М. Лавровский<sup>1</sup>. Он обещал мне показать свой отзыв раньше, чем отправлять его по назначению. Я написал доклад о Грановском, но в самый день заседания заболел, и мой доклад зачитал С.Д. Сказкин<sup>2</sup>. Мой первый доклад о Грановском я прочитал в 1913 г. (столетие рождения). Не знаю, опубликую ли я свой доклад и когда<sup>3</sup>. Сейчас почти не могу работать – помимо прочего стал очень плохо видеть.

Состав делегации в Рим менялся несколько раз, то сокращался, то увеличивался<sup>4</sup>. Я совершенно не в курсе этих дел. Очень было жаль, что Вы не поехали. В Риме было очень много работы и мало времени для ознакомления с городом. Мне к тому же приходилось беречь силы, и потому я не видел ни Флоренции, ни Неаполя, ни Венеции. От Рима несколько потрясающих впечатлений: церковь S. Pietro in Vincoli со статуей Моисея, Термы Диоклетиана с Национальной галереей скульптуры, памятник Гарибальди на холме с видом на весь Рим. Многое не произвело ожидаемого впечатления, м[ожет] б[ыть], потому что уже примелькалось во множестве воспроизведений, кое-что разочаровало – может быть потому, что ос-

<sup>1</sup> «Отзывы и заключения на работы Алексеева В.А., Алиференко П.К., Андреевой Г.М., Архангельского С.И., Балалаевой Н.М., Вайткунаса А.И., Варшавского А.С., Виноградова В.И., Виппера Р.Ю.» // Ф. 1676. Оп. 1. Д. 169. Л. 14–86. Пока нельзя точно установить, какой текст С.И. Архангельского читал В.М. Лавровский. Возможно, речь шла о монографии С.И. Архангельского, которая вышла уже после его смерти: *Архангельский С.И.* Крестьянские движения в Англии в 40–50-х годах XVII в. М., 1960 – предисловие написано В.М. Лавровским. В АРАН хранится копия незавершенного отзыва В.М. Лавровского: АРАН. Ф. 1530. Оп. 1. Д. 587.

<sup>2</sup> Доклад «Памяти Т.Н. Грановского» прочитан 22 октября 1955 г. на торжественном заседании, посвященном столетию со дня смерти Т.Н. Грановского. См.: *Косминский Е.А.* Проблемы английского феодализма и историографии Средних веков. М., 1963. С. 418; *Филин Н.* Памяти Т.Н. Грановского: Торжественное заседание в МГУ 22 октября 1955 г., посвященное столетию со дня смерти // Вестник МГУ. Серия обществ. наук, 1956. № 11. С. 135–136.

<sup>3</sup> Опубликовано: *Косминский Е.А.* Жизнь и деятельность Т.Н. Грановского // Вестник МГУ. Серия обществ. наук, 1956. № 4. С. 120–121.

<sup>4</sup> АРАН. Ф. 457. Оп. 1: (1945–55). Д. 434.

матривать приходилось наспех, между заседаниями, и не было времени постоять и вчувствоваться. Очень понравились итальянцы. Но масса попов, монахов и монахинь в рясах разных орденов. Против нашей гостиницы помещался «Банк Святого духа» – именно так – del [должно быть di. – О.С., А.К.] Santo Spirito – папский. Познакомился с Пальмиро Тольятти. Контрасты часто потрясающие. Впечатление от Конгресса скорее положительное. Не было отчужденности, была скорее атмосфера «Женевы» (той, а не этой)<sup>5</sup>. Не обошлось без враждебных вылазок со стороны эмигрантов<sup>6</sup>, но они пресекались. Были и дружеские встречи – со старыми английскими и польскими знакомыми, с новыми югославскими знакомыми.

Впрочем, всего в письме не расскажешь, когда встретимся, поговорим.

Н.Н.<sup>7</sup> Вам кланяется

С наилучшими пожеланиями.

Ваш Е. Косминский.

АРАН. Ф. 1530. Оп. 4. Д. 55. Л. 8–9.

*Публикация и комментарии О.В. Селивановой, А.А. Кузнецова.*

<sup>5</sup> «Дух Женевы» – клише, принятое в прессе после Женевского совещания 1955 г. глав правительств СССР, США, Англии и Франции, где не были достигнуты соглашения по поводу поставленных на повестку дня вопросов, но сам факт встречи говорил о некотором «потеплении» в международных отношениях и наступлении «духа Женевы» – готовности государств садиться за стол переговоров. Вероятно, историк сравнивает Женевское совещание 1955 г. и Первую Женевскую конференцию 1863 г. с продолжившими ее Гаагскими конференциями 1899 и 1907 гг., когда были приняты международные конвенции о законах войны, составившие нормы международного гуманитарного права.

<sup>6</sup> См., например: *Дружинин Н.М.* Избранные труды. М., 1990. С. 363; *Львов Л.* Советская делегация на Римском конгрессе историков // *Вестник Института по изучению СССР.* Мюнхен. 1956. № 1 (18), январь–март. С. 125–137.

<sup>7</sup> Супруга Е.А. Косминского Надежда Николаевна Косминская (1899–1963), урожденная Токарева.